

# AL·LEGACIONS AL PROJECTE D'URBANITZACIÓ DEL SECTOR 4 "EL RAVAL I CAL MARQUÈS" DEL PDUAE CO

A l'atenció de:

L'Institut Català del Sòl (INCASÒL)

Àrea de Sòl d'Activitat Econòmica

Associació per la Sostenibilitat de la Conca d'Òdena

[REDACTED]

info@perlaconca.org

[REDACTED]

EXPEDIENT: EXA 262/2024

PROJECTE: Aprovació inicial del projecte d'urbanització del sector 4 "El Raval i Cal Marquès"

## **PRIMER.- SOBRE L'OPORTUNITAT TEMPORAL I PROCEDIMENTAL DE LA RESOLUCIÓ**

### 1. Context jurisdiccional pendent:

El sector 4 que es presenta en aquest projecte per la seva urbanització forma part del PDUAE CO contra el qual s'han presentat diversos recursos "Contenciós Administratiu" davant la Sala Contenciosa Administrativa del TSJC. En el Recurs 80/2023 es demana expressament la nul·litat de la seva classificació com a sòl urbanitzable per múltiples motius ambientals, tècnics, territorials i jurídics.

Adjunt l'escrit dels recursos a l'Annex 01 del present document.

### 2. Caràcter prematur i forçat de la resolució:

La tramitació i aprovació inicial del projecte d'urbanització, abans que s'hagi resolt judicialment la legalitat de la seva pròpia classificació, pot viciar de nul·litat el procediment per infracció dels principis de seguretat jurídica i bona administració (article 22, Llei 26/2010).

### 3. Finalitat aparent de consolidar fets consumats:

L'aprovació inicial sembla perseguir l'objectiu d'avançar artificialment el procés urbanístic, tot i conèixer el risc imminent d'anul·lació del sector per via judicial,

afavorint els interessos urbanitzadors privats abans que la Justícia pugui pronunciar-se.

## **SEGON.- SOBRE LA SUBORDINACIÓ DEL SECTOR 4 A LA IMPLANTACIÓ PRÈVIA DELS SECTORS 1, 2 I 3**

### 4. Condició explícita al PDUAE CO:

Tal com preveu la pròpia normativa del Pla Director Urbanístic, el Sector 4 només pot desplegar-se després dels Sectors 1, 2 i 3, i de la realització de millores a l'Autovia A-2 a fi de garantir una implantació progressiva, compacta, i funcionalment connectada.

Art. 94 de la normativa del PDUAE CO:

*3. L'execució d'aquest sector de sòl urbanitzable delimitat queda condicionada per l'execució prèvia dels sectors 1, 2 i 3, així com a que es realitzin les millores necessàries a l'autovia A-2 per tal que aquesta via tingui uns nivells de servei adequats amb la nova mobilitat generada*

També podeu consultar l'escrit de demanda adjuntat, Annex 01 - pàgina 24, i la memòria del PDUAE CO (pàgs. 277, 312, 335 o 336). En les pàgines 336-338 de la memòria s'hi inclou una justificació expressa de perquè cal deixar la urbanització del sector quatre pel final.

### 5. Actual manca de desenvolupament dels sectors precedents:

No consta cap aprovació definitiva ni execució dels sectors 1 i 2, per la qual cosa la urbanització del Sector 4 resulta incompatible amb la pròpia ordenació jeràrquica del PDUAE CO i es contradiu amb el principi d'eficiència territorial.

### 6. Risc de fragmentació i dispersió urbanística:

El Sector 4 es troba aïllat topogràficament, mancat d'accessos estructurats, i en un punt elevat, generant un nucli industrial aïllat contrari al model de ciutat compacta que exigeix la legislació urbanística (art. 9 DL 1/2010).

## **TERCER.- SOBRE LA INADEQUACIÓ AMBIENTAL, AGRÍCOLA I PAISATGÍSTICA DEL SECTOR 4**

### 7. Afectació a sòl agrícola i forestal:

El sector afecta més de 43 hectàrees de sòl amb alt valor agrícola i també inclou pinedes mediterrànies i hàbitats d'interès comunitari (HIC 9540). Això vulnera la Llei 3/2019 d'Espais Agraris, la Llei Forestal de Catalunya i el Pla Territorial Parcial de les Comarques Centrals (PTPCC).

### 8. Terrenys amb protecció territorial i ambiental:

El 100% del sector 4 es troba classificat com a sòl no urbanitzable (SNU) dins del PTPCC, amb 38,79% de sòl de protecció especial i 61,20% de protecció territorial, fet que impedeix legalment la seva reclassificació urbanística (arts. 32 i 13 DL 1/2010).

#### 9. Impacte paisatgístic i visual crític:

La seva ubicació elevada genera un impacte greu en el paisatge agrícola en mosaic, contravenint el Catàleg de Paisatge de les Comarques Centrals, que assenyala com a amenaça la urbanització i industrialització de la zona (Fitxa 7.4, Conca d'Òdena).

#### 10. Manca d'acreditació de la disponibilitat de recursos hídrics per afrontar els nous subministraments derivats de les necessitats futures d'aigua pels nous Sectors urbanitzables.

L'Informe de l'ACA posposa aquesta acreditació. Vulneració de la doctrina del Tribunal Suprem que requereix acreditar la disponibilitat física i jurídica d'aigua per l'aprovació del planejament.

### **QUART.- SOBRE LA PARTICIPACIÓ CIUTADANA I LA MANCANÇA DE CONSENS TERRITORIAL**

#### 11. Incompliment del principi de participació:

La tramitació del sector s'ha fet sense tenir en compte les alegacions formulades durant el PDUAECO, on es va rebutjar àmpliament l'extensió de sòl industrial al territori.

### **CINQUÈ.- SOBRE LA PRESENCIA DE RISC D'INUNDACIÓ I LA INADEQUACIÓ DEL SECTOR PER A USOS URBANÍSTICS**

#### 12. Afectació parcial del sector a zones inundables i fluxos preferents

Segons informes aportats en la demanda contenciosa (adjuntada a l'Annex 01), una part rellevant del Sector 4 es troba afectada per pendents superiors al 20% i zones que funcionen com a cursos hídrics naturals o zones d'escorrentia.

#### 13. Infracció de la normativa hidràulica i urbanística

Aquest ús del sòl vulnera:

- Article 9.2, 9.4 i 9.7 del DL 1/2010 de Catalunya.
- Articles 14 bis i 9 ter del Reglament del Domini Públic Hidràulic (RD 849/1986).
- Jurisprudència del TSJC i Tribunal Suprem, que anul·la urbanitzacions sobre sòls inundables.

#### 14. Imprudència de computar sòls inundables com a zones verdes

La ubicació de zones verdes en terrenys inundables els invalida com a espais d'ús públic funcional, la qual cosa desvirtua els paràmetres urbanístics d'ocupació i edificabilitat del sector.

### **SETÈ.- SOBRE L'EXISTÈNCIA DE PATRIMONI ARQUEOLÒGIC I CULTURAL DINS L'ÀMBIT DEL SECTOR**

#### 15. Presència confirmada de restes arqueològiques

El mateix Pla Director i la demanda contenciosa reconeixen la presència de restes arqueològiques dins l'àmbit del Sector 4.

#### 16. Prospecció arqueològica inacabada i resultats parcials

Segons la Memòria d'intervenció arqueològica preventiva relativa a les Àrees d'Expectativa Arqueològica (AEA) 5, 6 i 7 del PDUAECCO, es reconeix que no s'han pogut completar els treballs a tota l'àrea prevista (AEA 5), degut a problemàtiques de propietat. Això fa que no es coneguin els límits complets del jaciment arqueològic detectat en aquesta zona.

#### 17. Presència d'un jaciment arqueològic significatiu a la AEA 5

Els sondejos han posat al descobert un conjunt d'estructures arqueològiques rellevants (sitges, inhumacions, murs, rases agrícoles) que, juntament amb material ceràmic romà i altres evidències, apunten a un jaciment amb cronologia entre el segle IV i el segle IX dC. Aquest conjunt presenta àmbits agrícoles, funeraris i possiblement d'hàbitat.

#### 18. Risc d'afectació irreversible al patrimoni

Atès que tota l'àrea sondejada mostra restes arqueològiques i que la resta de parcel·les encara no han estat estudiades, continuar amb el projecte urbanitzador podria comportar la destrucció irreversible de patrimoni arqueològic no inventariat ni protegit.

#### 19. Incompliment de la Llei 9/1993 de Patrimoni Cultural Català

La tramitació del projecte sense disposar d'un estudi complet i definitiu sobre l'abast del jaciment vulnera l'article 36 de la Llei 9/1993, que prohibeix qualsevol actuació urbanística que pugui afectar restes arqueològiques sense autorització prèvia i sense haver delimitat adequadament l'espai afectat.

## **VUITÈ.- SOBRE L'AFECTACIÓ GREU AL CONNECTOR NATURAL DEL RAVAL I CAL MARQUÈS**

### 20. Valor reconegut pel mateix PDUAEEO

El propi article 20 de la Normativa del Pla Director reconeix l'especial valor ambiental, ecològic i paisatgístic del connector natural de Cal Marquès i dels torrents del Raval i Cal Marquès. Es tracta d'una zona agroforestal contínua que contribueix a la connectivitat ecològica de la Conca d'Òdena.

### 21. Encapsulament i fragmentació ecològica del connector

Amb la delimitació simultània dels sectors urbanitzables 2, 3 i 4, el connector queda:

- Aïllat i encerclat per usos industrials.
- Interromput físicament en diversos punts.
- Reduït en amplada i funcionalitat.

### 22. Vulneració de la normativa de conservació del territori i de la biodiversitat

Aquesta situació incompleix:

- L'article 32.A del DL 1/2010, que obliga a preservar sòls amb valor de connector natural.
- La Llei 42/2007 de Patrimoni Natural i Biodiversitat, que estableix l'obligació d'evitar la fragmentació dels espais naturals i conservar els corredors ecològics.

### 23. Insuficiència de les mesures de protecció previstes al PDUAEEO

El Pla es limita a:

- Prohibir la canalització dels torrents.
- Permetre talussos nous amb tractament paisatgístic.
- Requerir informe de l'ACA.

Aquestes mesures no garanteixen la integritat ni la funcionalitat ecològica del connector, i són del tot insuficients davant l'impacte massiu dels tres sectors urbanitzables.

### 24. Possible infracció de normatives europees i afectació a espècies protegides

Atès el valor agroforestal i de biodiversitat del connector, podria incórrer també en vulneracions dels criteris de la Xarxa Natura 2000 i de la Directiva Hàbitats, especialment si s'hi detecten espècies d'interès comunitari o hàbitats protegits (HIC 9540, salzedes, etc.).

## **NOVÈ.- SOBRE LA VULNERACIÓ DE LA LLEI 3/2019 DELS ESPAIS AGRARIS I LA INJUSTIFICADA PÈRDUA DE SÒL FÈRTIL**

### 25. Alta qualitat agrícola del sòl afectat

El Sector 4 afecta una superfície de més de 43 hectàrees de sòl amb valor agrari elevat, identificat com a zona de conreu en explotació dins la conca agrícola de l'Àrea Central de Catalunya. El seu valor és reconegut per:

- La seva productivitat actual.
- El seu paper en el mosaic agrícola propi del paisatge tradicional de la Conca d'Òdena.

### 26. Vulneració de la Llei 3/2019, d'Espais Agraris de Catalunya

Aquesta llei estableix l'obligació de:

- Preservar els sòls agraris fèrtils i en producció
- Evitar la seva transformació irreversible per a usos no agraris, llevat que s'acrediti de forma objectiva i motivada la seva necessitat.

### 27. Incompliment del procediment legal

Tal com es va denunciar a la via administrativa, l'Estudi d'Afectacions Agràries es va incorporar amb posterioritat a l'aprovació inicial del PDUAEEO, fet que vulnera el procediment establert per la pròpia Llei 3/2019. Aquesta irregularitat processal afecta la validesa de la tramitació global del planejament del sector.

## **SOL·LICITUD**

Per tot l'exposat en el conjunt d'aquestes alegacions, es posa de manifest que la tramitació del Projecte d'Urbanització del Sector 4 "El Raval i Cal Marquès" és prematura, jurídicament inviable i ambientalment inapropiada, pels següents motius fonamentals:

### 28. Existència d'un procediment contenciós administratiu pendent

El Sector 4 forma part del recurs contenciós administratiu núm. 80/2023, actualment en tràmit davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, promogut per l'Associació per la Sostenibilitat de la Conca d'Òdena. Aquest recurs impugna directament la seva classificació com a sòl urbanitzable, així com la dels sectors restants del PDUAEEO, per greus deficiències tècniques, ambientals i jurídiques.

En conseqüència, qualsevol tramitació urbanística sobre aquest sector hauria de restar suspesa fins que es dicti resolució judicial ferma.

(S'adjunta còpia íntegra de la demanda com a ANNEX 01.)

## 29. Condicionament explícit al propi PDUAECO

Segons estableix el Pla Director Urbanístic de l'Activitat Econòmica de la Conca d'Òdena, el desplegament urbanístic del Sector 4 està expressament subordinat a la prèvia execució dels sectors 1, 2 i 3. Aquesta ordenació escalonada respon al principi de compactació urbanística i a criteris de coherència territorial, amb l'objectiu d'evitar desenvolupaments fragmentats, ineficients i allunyats de les infraestructures bàsiques.

A dia d'avui, no consta l'aprovació definitiva ni el desenvolupament dels sectors 1 i 2, per la qual cosa resulta contrari al mateix PDUAECO iniciar cap actuació urbanitzadora al Sector 4.

Per tant, es conclou que no es pot procedir a la urbanització del Sector 4 ni continuar la tramitació del projecte actual fins que es compleixin, com a mínim, els següents requisits previs:

- Resolució definitiva del procediment contenciós administratiu pendent (Recurs 80/2023).
  
- Execució i desenvolupament efectiu dels sectors 1, 2 i 3, d'acord amb l'ordenació jeràrquica establerta pel PDUAECO i la realització de millores a l'Autovia A-2

El contrari suposaria infringir els propis criteris del planejament vigent, forçar els tempos administratius en benefici d'uns interessos particulars, i consolidar un desenvolupament urbanístic desconnectat, ambientalment inviable i jurídicament impugnable.

### SOL·LICITEM:

1. Que s'acordi la suspensió immediata de la tramitació del projecte d'urbanització del Sector 4, en atenció a:
  - La pendència del recurs contenciós administratiu davant el TSJC.
  - L'incompliment de la condició d'execució prèvia dels altres sectors i de la realització de millores a l'Autovia A-2.
  - Les greus afectacions ambientals, territorials i legals exposades als anteriors punts.
  
2. Que es tingui per formulades les presents al·legacions, i que es comuniqui a aquesta part qualsevol actuació relacionada amb aquest expedient.

3. Que es doni trasllat d'aquestes observacions a tots els organismes afectats per l'informe preceptiu.

Òdena, 28 de maig de 2025

[REDACTED]

[REDACTED] ASSOCIACIÓ PER LA SOSTENIBILITAT DE LA CONCA D'ÒDENÀ

**ANNEX 01: RECURS 80/2023**

## **A LA SECCIÓ SEGONA DE LA SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA**

JOANA MIQUEL FAGEDA, Procuradora dels Tribunals i de l'ASSOCIACIÓ PER LA SOSTENIBILITAT DE LA CONCA D'ODENA, segons representació que té acreditada a les presents Actuacions; com millor procedeixi en Dret, **DIU:**

Que mitjançant el present escrit dóna compliment a la Diligència d'Ordenació de data 7 de Desembre de 2023 notificada el 13 de Desembre i dintre del termini conferit i a l'empara d'allò establert als articles 52, 56 i concordants de la Llei 29/98 de 13 de Juliol reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa formula ESCRIT DE DEMANDA, tot fonamentant-se en els següents

### **F E T S**

**Primer:      OBJECTE DEL RECURS I PRETENSIONS EXERCITADES.**

L'objecte del present recurs contenciós administratiu és la impugnació de l'**Acord adoptat per la Comissió de Territori de Catalunya en data 6 de Febrer de 2023, pel que s'aprova definitivament el Text Refós del Pla Director Urbanístic de l'activitat econòmica de la Conca d'Òdena i la Modificació puntual del Pla Director Urbanístic de la Conca d'Òdena.** Acord publicat al DOGC número 8870 de 8 de Març de 2023.

Recurs contenciós administratiu que s'ha interposat a l'empareda d'allò establert als articles 25, 45 i concordants de la Llei 29/98 de 13 de Juliol reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa i **quina impugnació es limita a uns aspectes concrets del seu contingut i a sostenir la contrarietat a Dret de la classificació de determinats sectors urbanitzables en la forma delimitada i per haver de ser classificats com a sòl no urbanitzable.** Impugnacions puntuals quin abast i contingut es precisa en els concrets pronunciaments jurisdiccionala quina adopció sol·licitem d'aquesta Il·lma. Jurisdicció.

En aquest sentit, amb la interposició del present recurs contenciós administratiu **es pretén obtenir una sèrie de pronunciaments jurisdiccionala en relació a les concretes determinacions, classificacions com a sòl urbanitzable de terrenys, delimitacions de sectors i zonificacions del Pla Director Urbanístic aprovat, que preveuen la implantació de zones d'activitat econòmica i Polígons industrials i logístics en indrets inadequats.** Delimitacions de les zones d'activitat econòmica i dels Polígons industrials que són l'objecte d'impugnació i quina revisió jurisdiccional i anul·lació aquí s'interessa. Peticions que foren efectuades ja en via administrativa en el tràmit d'informació pública i que han estat desestimades per part de l'Administració. I peticions que es reiteren davant d'aquesta Il·lma. Sala a fi i efecte **que es revisi l'ajust o la contrarietat a Dret de les previsions urbanístiques del PDU aprovat a les que ens vam oposar. I petició de pronunciaments jurisdiccionala que són les següents:**

1. **Declarar la contrarietat a Dret de la delimitació del Sector urbanitzable 1 "Parc tecnològic i empresarial d'Iqualada i Jorba". I ordenar la reducció de l'àmbit urbanitzable aprovat amb l'exclusió de la part inclosa al municipi de Jorba atès el resultat de la consulta pública ciutadana, amb exclusió també del sector del sòl amb risc geològic i risc d'inundació. I tot ordenant l'establiment dels espais lliures i zones verdes de forma continua i lligada directa i funcionalment amb la zona on es concentra l'aprofitament urbanístic.**

Tot declarant la contrarietat a Dret de la delimitació del sector urbanitzable discontinu per la seva arbitrariedad en la configuració i la manca de racionalitat tècnica i urbanística, **així com la contrarietat a Dret**

**d'establir zones verdes i espais lliures en terrenys sotmesos al risc d'inundació.**

- 2. Declarar la contrarietat a Dret del Sector de sòl urbanitzable 2 "Entorn de l'aeròdrom" en la forma delimitada.** I ordenar la reducció del mateix amb exclusió del sòl afectat per la reserva ferroviària i del sòl incompatible amb les previsions del Pla Director de l'Aeròdrom. I declarant la improcedència de la configuració del Polígon discontinu amb l'establiment dels espais lliures a 4Km de distància.

Tot declarant la contrarietat a Dret del Polígon discontinu en la forma delimitada i **deixant sense efecte i anul·lant l'àmbit discontinu on s'ubiquen els espais lliures** atesa la seva desconexió del sector urbanitzable.

- 3. Declarar la contrarietat a Dret del Sector 3 urbanitzable "Hostal del Porc" i deixar-lo sense efecte,** atès el valor de connector natural i del sòl agrari inclòs al sector i per l'afectació a sòl inundable, a sòl forestal i a sòl de protecció especial segons el planejament territorial, sòl de protecció especial que no pot ésser classificat com a sòl urbanitzable.

- 4. Declarar la contrarietat a Dret el sector urbanitzable 4 "El Raval i Cal Marqués" i deixar-lo sense efecte.** Anul·lació de la classificació com a sòl urbanitzable que s'interessa, atès el valor agrícola dels terrenys, per la seva desconexió total de la resta de sòl urbanitzable, per la manca d'accessos, l'impacte paisatgístic crític donada la topografia elevada de l'àmbit i per l'afectació parcial a sòl forestal i sòl de protecció especial, que ha de ser classificat com a SNU.

- 5. Declarar la contrarietat a Dret de l'alçada reguladora màxima de 30 metres, prevista als articles 55.4 lletra D i 56.3 lletra D i concordants que estableixen la possibilitat d'edificar naus d'alçada 30m** condicionada a l'ocupació del 20% de terrenys. Alçada que no es justifica en el planejament, que és desproporcionada i comporta un impacte paisatgístic crític. Tot anul·lant l'alçada màxima de 30 metres i ordenant la seva limitació a 15m, per tal de garantir una adequada integració paisatgística.

- 6. Garantir la participació en les plusvàlues de l'actuació urbanística i en l'adjudicació de la cessió del 15% de l'aprofitament urbanístic a les Administracions Locals directament afectades pels emplaçaments dels nous Sectors d'activitat econòmica que ordeni el Pla.** Tot modificant les previsions de gestió de l'actuació urbanística contingudes al PDUAECO que atorguen l'AU a l'Institut Català del Sòl.

- 7. Deixar sense efecte i anul·lar la configuració de la parcel·la de 44HA al sector 2** i els paràmetres aprovats corresponents a l'edificabilitat de 0'75m2s/m2s, 70% d'ocupació i 30m d'alçada, atesa la manca de justificació i motivació dels paràmetres urbanístics, i de la grandària i dimensions de l'actuació, així com la infracció dels límits de la

discrecionalitat administrativa, proporcionalitat i la manca d'integració en l'entorn.

8. Subsidiàriament, i pel supòsit de que no s'estimessin les anul·lacions de les classificacions del sòl i delimitacions dels sectors urbanitzables per incloure terrenys qualificats com a sistema d'espais oberts i sòl no urbanitzable de protecció especial en el Pla Territorial, i no s'ordenés l'exclusió d'aquest tipus de terrenys dels Àmbits delimitats com a urbanitzables; interessem que es declari que aquests terrenys no poden computar als efectes d'atorgar edificabilitat o per calcular el compliment del percentatge d'ocupació i demés paràmetres urbanístics en els respectius sectors.

Pronunciaments jurisdiccionals expressos quina adopció s'interessa atès que les pretensions foren degudament plantejades i exercitades en la via administrativa en tràmit d'informació pública i han estat desestimades per part de l'Administració en aprovar definitivament l'actuació urbanística aquí impugnada, o bé estan directament vinculades a allò que s'interessà en el tràmit de participació ciutadana.

Un cop precisat l'abast de la impugnació del PDUAEEO procedim a desenvolupar els fets en els que fonamentem la demanda i a tractar la naturalesa del Pla aquí impugnat, les seves característiques i afectacions de terrenys, i a motivar la contrarietat a Dret de les previsions urbanístiques aquí impugnades.

**Segon: NATURALESA DEL PLA DIRECTOR URBANÍSTIC IMPUGNAT.**

El Pla objecte d'impugnació té naturalesa plurimunicipal, rang d'ordenació territorial i caràcter sectorial. Es tracta del Pla Director Urbanístic d'Activitats Econòmiques de la Conca d'Òdena i la modificació puntual del Pla Director Urbanístic de la Conca d'Òdena.

En aquest sentit, **es tracta d'un Pla Director Urbanístic d'Activitats econòmiques quin àmbit territorial abasta un conjunt de termes municipals que configuren la Conca d'Òdena** i que inclou els següents municipis:

- Castellolí.
- Igualada.
- Jorba.
- Òdena.
- La Pobla de Claramunt.
- Santa Margarida de Montbui.
- Vilanova del Camí.

El seu Promotor és la **Generalitat de Catalunya**, amb intervenció de la Direcció General d'Ordenació del Territori i Urbanisme, **en col·laboració amb l'INCASOL i amb la participació dels Ajuntaments afectats**, i havent-se elaborat el Pla mitjançant l'equip redactor Col·lectiu CCRS i ha estat aprovat de forma definitiva per la Comissió de Territori de Catalunya en data 6 de Febrer de 2023.

Consta el contingut del Pla incorporat a l'expedient administratiu i la seva Normativa Urbanística i Edicte de publicació fou acompanyat com a Document número 2 a l'escrit d'interposició del recurs.

**El Pla delimita i ordena 4 sectors d'interès supramunicipal, d'activitat econòmica, a l'empara de l'article 56.1g del Text Refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya.**

I en aquest sentit, de conformitat amb l'article 9 de les Normes Urbanístiques del PDUAECO, inclou entre les seves principals determinacions:

- c) La delimitació dels sectors necessaris per al desenvolupament urbanístic del PDU, com actuació d'interès supramunicipal a desenvolupar mitjançant sectors d'interès supramunicipal i d'especial rellevància social i econòmica, modificant, si escau, la classificació del sòl.
- d) La fixació dels paràmetres bàsics dels sectors d'interès supramunicipal delimitats pel PDU, modificant si escau els establerts pel planejament vigent i amb fixació del percentatge d'aprofitament urbanístic de cessió obligatòria i gratuïta a l'administració actuant.
- e) L'establiment de les infraestructures urbanístiques, així com la imputació del seu cost, que són a càrrec dels sectors delimitats i ordenats en l'àmbit del PDU.

I classifica com a sòl urbanitzable 204HA tot establint els següents **“sectors d’interès supramunicipal”**:

- Sector 1 *“Parc Tecnològic i Empresarial d’Igualada i Jorba”*. De 35’42HA i 354.212m2.
- Sector 2 *“Entorn de l’Aeròdrom”*. De 113’2HA i 1.132.095m2.
- Sector 3 *“Hostal del Porc”* de 13’28HA i 132.882m2.
- Sector 4 *“El Raval i Cal Marquès”* de 43’38HA i 433.840m2.

Sectors que consten indicats en l’article 13 apartats 5 de les Normes Urbanístiques i als apartats 6, 7 i 8 que estableixen:

**Art. 13 Desenvolupament en relació amb la classificació del sòl**

5. El PDU classifica, delimita i ordena en l’àmbit d’aquest planejament els sectors d’execució directa d’interès supramunicipal d’especial rellevància econòmica o social següents:
  - a) Sector 1 *“Parc Tecnològic i Empresarial d’Igualada i Jorba”* en sòl urbanitzable delimitat (Jorba, Igualada i Òdena)
  - b) Sector 2 *“Entorn de l’Aeròdrom”* en sòl urbanitzable delimitat (Òdena i Igualada)
  - c) Sector 3 *“Hostal del Porc”* en sòl urbanitzable delimitat (Vilanova del Camí i Òdena)
  - d) Sector 4 *“El Raval i Cal Marquès”* en sòl urbanitzable delimitat (Òdena i Vilanova del Camí)
6. En el Títol V d’aquesta normativa s’estableixen els paràmetres bàsics generals dels sectors de sòl urbanitzable delimitats en aquest PDU, i als títols VI a IX els que regulen específicament cadascun dels quatre sectors.
7. A les actuacions d’execució directa en els sectors d’interès supramunicipal que es preveuen en aquest PDU els són d’aplicació les determinacions que per les diferents classificacions del sòl estableix el planejament vigent, amb les especificacions que per cadascuna d’aquestes actuacions i sectors es determinen en aquest PDU.
8. L’ordenació detallada que estableix aquest PDU per als sectors d’interès supramunicipal té el grau de precisió d’un instrument de planejament urbanístic derivat, en cadascuna de les classes de sòl corresponent a cada sector de planejament.

**Tercer: MOTIUS D'IMPUGNACIÓ DEL PLA I DE CONTRARIETAT A DRET DE LES DELIMITACIONS DE SECTORS URBANITZABLES I DEL PARÀMETRE DE L'ALÇADA.**

Els motius d'impugnació del Pla i de l'Acord d'aprovació definitiva que fonamenten el present recurs són els següents:

- 1. Indeguda inclusió en els sectors urbanitzables, de sòl dotat de protecció especial, pel planejament territorial. Vulneració del deure de classificar com a SNU els sòls protegits i classificats com a sistema d'espais oberts pel Pla Territorial Parcial de les comarques centrals (PTPCC) aprovat definitivament el 16 de Setembre de 2008 i publicat al DOGC número 5241 de 22/10/2008.**

Infracció de l'article 32 del DL 1/2010 que obliga a classificar com a SNU el sòl de protecció especial, de les Normes d'ordenació del PTPCC i vulneració del principi de coherència i jerarquia normativa de l'article 13 del DL 1/2010.

Infracció que es produeix en delimitar els sectors 3 i 4 "*Hostal del Porc*" i "*El Raval Cal Marqués*" amb inclusió de sòl protegit.

- 2. Infracció del deure de classificar com a SNU els sòls afectats per risc d'inundació, i d'impedir la seva urbanització i edificació.** Vulneració dels articles 9.2 del DL 1/2010, dels articles 9 bis, 9 ter i 14 bis i ter del Reglament de domini públic hidràulic i de la jurisprudència dels Tribunals en matèria d'inundabilitat. Així com infracció dels articles 3.2 lletra c, 20.1, 21.2 lletra a, 22.2 i concordants del Text Refós de la Llei estatal de règim del sòl (RDL 7/2015) que obliguen a classificar com SNU terrenys afectats per riscos naturals i de la Jurisprudència que anul·la Polígons industrials i planejaments que classifiquen com urbanitzable sòls inundables.

Extrem que afecta els sectors urbanitzable 1 i 3 "*Parc tecnològic i empresarial*" i "*Hostal del Porc*".

- 3. Afectació a un important connector natural del Raval Cal Marquès i aïllament del mateix en programar 3 sectors urbanitzables al seu entorn.** Amb reducció de la funció connectora. Infracció dels articles 32 lletra A del DL 1/2010 i 21.2.A de la Llei del sòl estatal que obliguen a classificar com a SNU els sòls amb valor de connector natural.

I dels articles 21, 46 i 47 de la Llei 42/2007 de 13 de Desembre de Patrimoni Natural i biodiversitat i concordants.

- 4. Manca de funcionalitat de les zones verdes i espais lliures previstes al sector 1 i afectades per risc d'inundació.** Infracció de l'article 9.7 del Decret legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost i de la jurisprudència dels Tribunals dictada en la matèria.

**5. Infracció del principi de participació ciutadana i del dret a intervenir, a ser consultat i a participar en la presa de decisions, influint en la configuració del planejament urbanístic, en la mesura que s'ha aprovat un sector industrial al municipi de Jorba, malgrat el resultat contrari a la projecció d'un Polígon industrial establert a la consulta ciutadana celebrada en data 24 d'Octubre de 2021.** Amb infracció dels articles 8 del DL 1/2010 de 3 d'Agost, 2f, 15, 21 i 23 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme, 22 de la Llei 26/2010 sobre "*el dret a una bona administració*" i concordants de la CE i de la Llei de consultes populars no referendàries i altres formes de participació ciutadana (Llei 10/2014).

**6. Infracció dels límits de la discrecionalitat tècnica en la delimitació de Polígons discontinus i dels principis establerts a la doctrina jurisprudencial sobre la matèria, així com de l'article 118.3 del DL 1/2010.** Vulneració que es produeix en articular com a Polígon discontinu el **Sector 2 Entorn de l'Aeròdrom**, amb ubicació de peces desconnectades i separació de 4 kilòmetres entre elles, i en ubicar les zones verdes i espais lliures de forma totalment separada del lloc on es concentra l'edificabilitat. I també en delimitar el **Sector 1 Parc Tecnològic Empresarial d'Igualada i Jorba** com a Polígon discontinu amb separació de la A-2 d'ambdues peces.

Amb vulneració de la doctrina general establerta pel TSJC en matèria de delimitació poligonal discontinua, que és de caràcter restrictiu, que imposa l'excepcionalitat d'aquesta tècnica i el deure de motivar en forma reforçada la delimitació dels Polígons discontinus, entre d'altres a les sentències següents:

- Sentència del TSJC Secció 3<sup>a</sup> de 3.6.2022 número 5348/2022 dictada al recurs 249/2018.
- Sentència número 539 de 13 de Juliol de 2016 recurs 73/2013.
- Sentència número 214 d'11 de Març de 2010.

**7. Indeguda classificació com a sòl urbanitzable d'espais i terrenys forestals als sectors 3 i 4.** Amb inclusió de 11'79HA forestals, al Sector 3 Hostal del Porc, corresponents a 9'89HA de pineda mediterrània i 1'90HA d'alberedes salzedes i altres boscos de ribera. I d'espais forestals de prop de 12HA al sector 4 "*El Raval i Cal Marquès*". **Infracció del deure de classificar-los com a sòl no urbanitzable en aplicació dels articles 2, 20 i 22 de la Llei Forestal de Catalunya.**

**8. Vulneració de la Directriu Urbanística establerta a l'article 9.4 del DL 1/2010 que limita la urbanització de terrenys amb pendents superiors al 20%.** Essent contrari a Dret incorporar als sectors urbanitzables sòls amb pendents superiors al 20%, que havien de mantenir la seva classificació com a SNU.

Extrem que afecta parcialment als **Sectors 1 i 4**.

- 9. Vulneració de la Llei 3/2019 de 17 de Juny dels espais agraris de la Llei d'orientació agrària** i dels articles 9 i concordants del DL 1/2010, i 3 i concordants de la Llei de règim del sòl estatal, **sobre el deure de protegir el sòl amb valor agrícola.**

**Infracció que resulta d'haver classificat com a sectors urbanitzables els sectors 3 i 4 dotats d'especial valor agrícola i la gran Plana agrícola a l'entorn de l'Aeròdrom del sector 2.**

Improcedència d'afectar 140HA de sòl agrícola i innecessarietat de la dotació de sòl industrial addicional d'aquell ja previst als planejaments urbanístics municipals vigents.

- 10.** Infracció del procediment legal aplicable, per haver-se emès i incorporat l'Estudi d'afectacions agrícoles exigit als articles 10, 11 i 12 de la Llei d'espais agraris amb posterioritat a l'aprovació inicial i a la informació pública del Pla. Deficiència i omissió que fou denunciada als escrits d'al·legacions de l'Associació Per la Conca i de la Unió de Pagesos.
- 11.** Manca de justificació de la necessitat de comptar amb parcel·les singulars de 44HA i vulneració dels límits de la discrecionalitat del planificador i del principi de proporcionalitat.
- 12.** **Impacte paisatgístic crític del sector urbanitzable 4**, atesa la posició elevada.
- 13.** **Infracció dels principis del Catàleg de Paisatge de les comarques centrals relatius a la Unitat de Paisatge número 7 Conca d'Òdena**, que assenyala el deure de conservar el mosaic de camps de secà i indica com amenaça la pèrdua de sòl fèrtil com a conseqüència de l'augment de sòl industrial i logístic. Deure infringint amb la delimitació dels sectors 2, 3 i 4 amb afectació al sòl agrari que calia conservar.
- 14.** **Afectació del sector 2 "Entorn de l'aeròdrom" per risc derivat del transport de mercaderies i vulneració de l'article 13 de la Llei 4/2006 ferroviària, i de la Instrucció Tècnica de la DG de Protecció Civil**, i del Pla Transcat per incloure i afectar zones ZIF d'indefensió ferroviària i Zona ZIV d'indefensió viària.
- 15.** **Incompatibilitat del Sector 2 amb el Pla Director de l'Aeròdrom d'Igualada – Òdena aprovat definitivament el 22 de Juny de 2006** (Ordre PTO 324/2006 publicada al DOGC número 4666 de 30 de Juny de 2006).
- 16.** **L'Estudi ambiental estratègic d'Abril de 2022 sotmès a informació pública, Apartat 9.4 "Potencials efectes significatius de 'ordenació proposada'" qualifica els sectors 3 Hostal del Porc i 4 El Raval Cal**

**Marquès com a incompatibles als efectes de “idoneïtat ambiental”. I els altres 2 sectors com a severos. Extrems que confirmen la no idoneïtat dels sectors delimitats com a urbanitzables.**

- 17. Manca d'acreditació de la disponibilitat de recursos hídrics per afrontar els nous subministraments derivats de les necessitats futures d'aigua pels nous Sectors urbanitzables.** L'Informe de l'ACA posposa aquesta acreditació. Vulneració de la doctrina del Tribunal Suprem que requereix acreditar la disponibilitat física i jurídica d'aigua per l'aprovació del planejament.
- 18. Aportació d'Informes Tècnics del Geògraf Albert Albertí, de la Catedràtica de Geologia Eulàlia Masana, de l'Enginyer agrònom Oriol Torras, de l'ambientòleg Jofre Rodrigo i de Pau Solés que acrediten els valors dels sòls, així com les afectacions i les irregularitats invocades.**
- 19. Arbitrarietat de l'establiment del règim d'alçada màxima de 30 metres. Manca de justificació adequada, impacte negatiu crític i manca d'integració en l'entorn.**

**Amb vulneració dels articles 9 del DL 1/2010, 20.2 de la Llei estatal de règim del sòl i dels criteris de la Llei d'ordenació i protecció del paisatge que exigeixen l'adaptació en l'entorn de les edificacions i construccions.** Així com amb infracció dels límits de la discrecionalitat tècnica administrativa.

Enumerats els motius d'impugnació procedim al seu desenvolupament en forma detallada.

**Quart: SECTOR URBANITZABLE 1 “PARC TECNOLÒGIC I EMPRESARIAL D'IGUALADA I JORBA”, CARACTERÍSTIQUES. DEL SECTOR I DELS TERRENYS DELIMITATS I MOTIUS D'IMPUGNACIÓ.**

El PDU delimita com a Àmbit urbanitzable **el sector 1, anomenat “Parc tecnològic i empresarial d'Igualada i Jorba”.**

La seva regulació figura a l'article 38.1 de la Normativa Urbanística que estableix:

### **Art. 38 Sectors delimitats i paràmetres d'aplicació**

1. El PDU delimita i ordena el sector d'interès supramunicipal en sòl urbanitzable situat als termes municipals de Igualada, Jorba i Òdena, Sector 1 "Parc Tecnològic i Empresarial d'Igualada i Jorba", als efectes previstos a l'article 56 del TRLU, segons la delimitació que consta en els plànols d'ordenació, amb els paràmetres bàsics i règims d'usos d'obligat compliment següents:
  - a) Classificació del sòl: Sòl urbanitzable delimitat (SUD)
  - b) Superfície del sector: 354.212 m<sup>2</sup>
  - c) Índex d'edificabilitat bruta màxima: 0,39 m<sup>2</sup> sostre/m<sup>2</sup> sòl
  - d) Percentatge d'aprofitament de cessió obligatòria: 15%
  - e) Reserva mínima de sòls de sistemes: 54%
  - f) Espais lliures mínim: 30%
  - g) Equipaments mínim: 10%
  - h) Usos previstos: Activitat econòmica (industrial, logístic i terciari)
  - i) El sostre màxim per a l'ús d'oficines del sector de sòl urbanitzable delimitat anomenat "Parc Tecnològic i Empresarial d'Igualada i Jorba" no pot superar el 30% de l'edificabilitat bruta màxima del sector.

I les Normes Particulars del sector figuren desenvolupades als articles 58 a 69 de la Normativa Urbanística d'aquest àmbit urbanitzable 1.

Les característiques són les següents:

1. Articulació d'un Àmbit discontinu.
2. Superfície: 35.212m<sup>2</sup> equivalent a **35'42 Hectàrees**.
3. Edificabilitat bruta: 0'39m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s = **136.604m<sup>2</sup> de sostre** (article 59.3).
4. Edificabilitat neta mitjana de 0'85m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s.
5. Inclusió de sòl en 2 municipis: Igualada i Jorba.

**A criteri d'aquesta part la delimitació com a sòl urbanitzable d'aquest àmbit és contrària a Dret pels següents motius:**

- **Afectació parcial per risc d'inundació.**
- **Afectació parcial per risc geològic.** Risc derivat de possibles col·lapses per dissolució de guixos.
- **Configuració d'un Polígon discontinu a cavall de 2 municipis.**

- **Ubicació de les zones verdes i espais lliures de forma separada i desconnectada de l'indret on es concentra l'edificabilitat.** Separació amb l'Autovia A-2 de 8 carrils, que constitueix una barrera física.
- **Manca de funcionalitat i de vinculació de les zones verdes i espais lliures amb les zones edificables.**
- **Improcedència de qualificar i computar com a zones verdes terrenys inundables.** Extrem que fa que no siguin funcionals aquests terrenys ni adequats per l'ús i gaudi públic. Amb infracció de l'article 9.7 del DL 1/2010 de 3 d'Agost i de la jurisprudència dictada en la matèria.
- **Inclusió de sòl amb pendents superiors al 20%.**

**És per això que s'impugna la delimitació d'aquest sector amb la petició de reducció i exclusió dels sòls afectats per riscos naturals (risc geològic i risc d'inundació) i del sòl amb pendents superiors al 20%, amb petició de concentració en un únic àmbit continu, ubicant les zones verdes i espais lliures al servei directe de l'àmbit on es concentra la nova edificabilitat projectada. Tot deixant sense efecte el Polígon discontinu i concentrant el sector urbanitzable en una única peça urbanitzable.**

Per tal d'acreditar l'afectació de l'àmbit a terrenys afectats per risc geològic i per risc d'inundació i a terrenys amb pendents superiors al 20%, s'aporten els següents Informes:

- **Document número 1**: Informe del Geògraf Albert Albertí.
- **Document número 2**: Informe emès per la Geòloga i Catedràtica de la Universitat de Barcelona Eulàlia Masana del que resulta que els terrenys estan afectats per risc geològic.

Pel que fa a delimitar un Polígon en una àrea afectada parcialment per risc geològic, considerem que constitueix una actuació urbanística inadequada, no raonable, contrària a la lògica i al sentit comú. I que vulnera els límits de la discrecionalitat tècnica del planificador. Essent més raonable i una determinació més racional excloure el sòl de naturalesa conflictiva o perillosa d'aquesta delimitació. I no classificar com a urbanitzable la zona amb perill de subsidències.

L'Informe de la Geòloga que s'aporta amb la demanda, assenyala que **a la zona Est del Polígon existeixen guixos en zones superficials que podrien provocar subsidències i col·lapses per carstificació.**

Extrem que fa contrari a la racionalitat i als límits de la discrecionalitat tècnica administrativa, la delimitació d'aquesta àrea com a sòl urbanitzable.

**Com ho fan incloure-hi terrenys inundables i sòl amb pendents superiors al 20%.** Extrems, tots ells, que vulneren –entre d'altres- l'article 9 del DL 1/2010 de 3 d'Agost sobre Directrius Urbanístiques que ordenen impedir la urbanització de terrenys afectats per riscos naturals i amb pendents superiors al 20%.

**Cinquè: OPOSICIÓ CIUTADANA A L'ÀMBIT URBANITZABLE DEL MUNICIPI DE JORBA.  
CELEBRACIÓ D'UNA CONSULTA CIUTADANA.**

La població del municipi de Jorba es va mostrar en contra de la implantació d'un gran sector industrial en aquest municipi. Fins l'extrem que es va realitzar una consulta pública ciutadana i un procés participatiu especial. Consulta ciutadana i popular celebrada el 24 d'Octubre de 2021 que va donar el següent resultat:

- Participació 61'31%.
- 84'52% dels vots en contra de la gran zona industrial.

I havent-se aprovat la **Moció del Ple de l'Ajuntament de Jorba** adoptada el 24 de Novembre de 2021, requerint al Govern de la Generalitat ***“que tingués en consideració els resultats obtinguts”***.

Els exactes resultats foren els següents:

- **En contra del Polígon: 383 vots (84'52% dels vots emesos).**

- Favorable a les previsions del Pla Director i el sòl industrial previst: 56 vots.

Com a resultat de la referida consulta popular, el Ple de l'Ajuntament de Jorba va adoptar, en data 24 de Novembre de 2021 els següents Acords:

*“Primer.- Felicitar a la ciutadania de Jorba per la seva majoritària participació (un 61,31% d'un cens de 685 persones empadronades a Jorba i majors de 16 anys) en les dues qüestions d'interès per al municipi plantejades a la consulta.*

*Segon.- Instar als departaments de la Vicepresidència i de Polítiques Digitals i Territori i al d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural de la Generalitat de Catalunya perquè tinguin en consideració els resultats obtinguts en aquesta consulta en les respectives tramitacions del Pla Director d'Activitat Econòmica de la Conca d'Òdena i dels projectes d'energies renovables, respectivament.*

*Tercer.- Comunicar els presents acords als departaments de la Vicepresidència i de Polítiques Digitals i Territori i al d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural de la Generalitat de Catalunya.”*

S'acompanya assenyalat com a **Document número 3** còpia de l'Acta de la Sessió de caràcter extraordinari del Ple de l'Ajuntament de Jorba del dia 24 de Novembre de 2021.

Tanmateix, s'acompanya com a **Document número 4** còpia de la “Moció per assumir els resultats de la consulta popular múltiple i no referendària” celebrada a Jorba el 24 d'octubre del 2021.

**Moció en quin punt 2 apartats a), b) i c) s'indica el següent:**

**“a) El conjunt de la corporació municipal considera que la participació en la consulta ha estat elevada i que, per tant, els seus resultats són representatius de l'opinió de la ciutadania sobre les dues qüestions sotmeses a consulta. A més, tant el no a la primera pregunta com el sí a la segona han estat tan majoritaris, que no deixen cap mena de dubte sobre la posició de la població de Jorba respecte d'aquests temes.**

**b) Tots els membres de la corporació accepten aquests resultats i els fan seus perquè expressen la voluntat clarament majoritària dels ciutadans que representen.**

**c) El president d'aquesta Corporació municipal farà arribar aquesta moció al Departament de la Vicepresidència i de Polítiques Digitals i Territori i al d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural perquè a l'hora de prendre decisions sobre el Pla Director d'Activitat Econòmica de la Conca d'Òdena i sobre grans projectes d'energies renovables, respectivament, tinguin en compte la voluntat popular dels ciutadans de Jorba.**

Sorprenentment, el Pla Director d'Activitats Econòmiques no ha tingut en compte els resultats de la consulta popular i d'oposició a la gran zona industrial i s'aparta dels mateixos, en mantenir la gran zona industrial rebutjada majoritàriament per la ciutadania sector 1 Parc Tecnològic i industrial d'Igualada i Jorba. Extrem determinant de:

1. La infracció del principi de participació ciutadana.
2. La vulneració del deure de tenir en compte la voluntat popular legítima consultada.
3. La infracció del principi de participació reconegut a la CE, a l'Estatut d'Autonomia i als articles reguladors de les Consultes ciutadanes i al conjunt de la legislació invocada.

Essent improcedent no atendre plenament l'opinió ciutadana, quan s'ha expressat clarament en contra de decisions discrecionals com ho són preveure grans desenvolupaments industrials i logístics al municipi de Jorba.

Malgrat aquesta important oposició a la implantació de Polígons industrials al municipi de Jorba, el cert és que el PDU aquí impugnat ha previst una important implantació industrial en un sector urbanitzable projectat en aquell municipi. Es tracta del sector 1. **Sector 1 que contempla a Jorba un àmbit urbanitzable industrial de 46HA.**

És per això que s'impugna també aquesta implantació en base al principi de participació ciutadana i pública en la presa de decisions, que informa el procés urbanístic. Principi de participació ciutadana en la configuració del

planejament que si hagués estat degudament atès i tingut en compte, hagués comportat no preveure cap sector urbanitzable ni cap Polígon d'Activitat econòmica i industrial al municipi de Jorba, per no anar contra l'opinió pública ciutadana.

I extrem que ha de comportar la reducció del Sector 1 i l'exclusió de les afectacions al municipi de Jorba.

**Sisè: EL SECTOR URBANITZABLE 2 “ENTORN DE L’AERÒDROM”.**

El PDU delimita com a **sector urbanitzable 2** l'anomenat “**Entorn de l’Aeròdrom**”. Sector situat entre els **municipis d’Igualada i Òdena**.

La seva regulació figura a l'article 38.2 amb els següents paràmetres:

**Art. 38 Sectors delimitats i paràmetres d'aplicació**

2. El PDU delimita i ordena el sector d'interès supramunicipal en sòl urbanitzable situat als termes municipals d'Òdena i Igualada, Sector 2 “Entorn de l’Aeròdrom”, als efectes previstos a l'article 56 del TRLU, segons la delimitació que consta en els plànols d'ordenació, amb els paràmetres bàsics i règim d'usos d'obligat compliment següents:
  - a) Classificació del sòl: Sòl urbanitzable delimitat (SUD)
  - b) Superfície del sector: 1.132.095 m<sup>2</sup>
  - c) Índex d'edificabilitat bruta màxima: 0,39 m<sup>2</sup> sostre/m<sup>2</sup> sòl
  - d) Percentatge d'aprofitament de cessió obligatòria: 15%
  - e) Reserva mínima de sòls de sistemes: 50%
  - f) Espais lliures mínim: 27%
  - g) Equipaments mínim: 6%
  - h) Usos previstos: Activitat econòmica (industrial, logístic i terciari)
  - i) El sostre màxim per a l'ús d'oficines en la clau urbanística d'activitat econòmica de Parc aeronàutic (AE3) del sector de sòl urbanitzable delimitat anomenat “Entorn de l’Aeròdrom” no pot superar el 30% de l'edificabilitat neta màxima de la qualificació urbanística subzona d'activitat econòmica de Parc aeronàutic (AE3), equivalent a 34.207 m<sup>2</sup> de sostre per a ús d'oficines.

I el seu desenvolupament detallat i Normes particulars es desenvolupa als articles 70 a 74 de la normativa del PDU.

Les característiques d'aquest àmbit "**Entorn de l'Aeròdrom**" són les següents:

1. Articulació d'un àmbit discontinu.
2. Superfície: 1.132.095m<sup>2</sup> equivalent a 113'2HA.
3. Edificabilitat: 0'39m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s: 444.952m<sup>2</sup> de sostre.
4. Ocupació; parcel·la 0'75m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s.
5. Afectació a 2 municipis.

**A criteri d'aquesta part actora, la delimitació d'aquest àmbit urbanitzable discontinu és contrària a Dret pels següents motius:**

- **Articula un Polígon discontinu amb peces de sòl separades més de 3 kilòmetres.**
- **Inclou terrenys i afecta una reserva de sòl ferroviària que és incompatible amb els usos industrials projectats.**
- **Inclou sòl industrial afectat pel Pla Director de l'Aeròdrom i incompatible amb les seves previsions i ús.**
- **Situa les zones verdes i espais lliures no vinculats a la zona on es concentra l'edificabilitat, i sense existir una funcionalitat ni una vinculació real, i a una distància de 3 kilòmetres.**
- **Bona part de les zones verdes i espais lliures tenen pendents superiors al 20% i no són funcionals (5'33HA).**
- **Afecta una plana agrària amb important productivitat i valor agrícola.**

La important distància entre el sòl edificable i el sector on es concentren les zones verdes i espais lliures -3 kilòmetres- s'evidencia en concentrar l'edificabilitat a l'entorn de l'Aeròdrom al municipi d'Òdena i ubicar zones verdes a la zona de Fàtima, al municipi d'Igualada en els següents documents:

- Plànol d'Ordenació.
- Fitxa de l'espai.
- Dictamen pericial del Geògraf Albert Albertí, aportat com a Document número 1.

I existeixen els següents elements separadors, que actuen com a barrera:

- L'Autovia A-2 de més de 70 metres d'amplada.
- Els 8 carrils de circulació.

**Aquesta gran distància i separació dels espais lliures en relació al punt on es concentra el desenvolupament industrial i l'edificabilitat, és determinant de la contrarietat a Dret del Polígon discontinu en la forma aprovada.**

Contrarietat a Dret de la delimitació poligonal que resulta d'aplicar l'àmplia doctrina del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i del Tribunal Suprem sobre els límits de la discrecionalitat de l'Administració pel que fa als Polígons discontinus.

**I doctrina que estableix la importància de la vinculació funcional i urbanística, la no separació dels espais lliures i zones verdes en relació a la zona on es concentra l'edificabilitat, la necessària racionalitat i justificació de la discontinuïtat i el deure de motivació exhaustiva i reforçada. Amb prohibició d'arbitrarietat.**

Serveixin per totes les següents sentències:

- Sentència del TSJC Secció 3<sup>a</sup> de 3.6.2022 número 5348/2022 dictada al recurs 249/2018.
- Sentència número 539 de 13 de Juliol de 2016 recurs 73/2013.
- Sentència número 214 d'11 de Març de 2010.

**D'altra banda, l'Informe del Geògraf acredita a l'extrem 2.2 que bona part dels terrenys destinats a espais lliures i zones verdes tenen pendents superiors al 20%. Concretament 5'33HA. Fet que afecta a la seva funcionalitat.**

Així ho indica el Dictamen referit:

D'acord amb la Memòria del Pla, la superfície total dels terrenys qualificats d'espais lliures del SECTOR URBANITZABLE 2 "ENTORN DE L'AERÒDROM" és de 30,75 ha. Representa el 27,16% de la superfície total del sector. D'aquesta superfície, el 17,34% dels terrenys (5,33 ha) tenen una pendent superior 20%.

Subàmbits	Sup. Espais lliures (ha)	% sobre el sector	Pendents > 20% (ha)	% sobre els Espais lliures
Fatima Nord (S2)	8,47	76,42	3,85	45,40
Aeròdrom (S1)	22,27	21,81	1,48	6,64
TOTAL	30,75	27,16	5,33	17,33

Superfície d'espais lliures i pendents superiors al 20%

El subàmbit Fatima Nord (Subàmbit 2) té una superfície qualificada d'espais lliures de 8,47 ha distribuïdes en dues peces. Representa el 76,42% de la totalitat del sector. D'aquesta superfície, 3,85 ha tenen una pendent superior 20% que representa el 45,40% del total de la superfície qualificada d'espais lliures del subàmbit.

D'altra banda, el Subàmbit Aròdrom (Subàmbit 1) té una superfície qualificada d'espais lliures de 22,27 ha que representa el 21,81% de la totalitat del sector. D'aquesta superfície, 1,48 ha tenen una pendent superior 20% que representa el 6,64% del total de la superfície qualificada d'espais lliures del subàmbit.

Com es pot deduir de la taula anterior, la distribució dels espais lliures de la totalitat del SECTOR URBANITZABLE 2 "ENTORN DE L'AERÒDROM" presenta una clar desequilibri. Malgrat que en el Subàmbit Aeròdrom aquests engloben una major superfície, en termes de proporció o de pes relatiu sobre cada Subàmbit, és en el Subàmbit Fàtima Nord on aquest tipus d'espais tenen una major importància o representativitat.

Tanmateix però, també és en aquest Subàmbit Fàtima Nord on els terrenys, prop del 50%, tenen una pendent superior al 20% i per tant una poca funcionalitat social.

Pel que fa a l'afectació a terrenys reservats a una futura implantació de línia ferroviària, això es pot comprovar en els següents Documents:

- Plànol de zonificació del POUM del municipi d'Òdena.
- Informe pericial aportat.

**I sembla clar que no resulta compatible delimitar com a sòl urbanitzable industrial i per activitats econòmiques uns terrenys, que figuren dins la reserva per infraestructures ferroviàries.**

**D'altra banda, el sector urbanitzable 2 és adjacent i es solapa o sobreposa parcialment amb l'àmbit de l'Aeròdrom d'Òdena, i amb les**

**previsions del Pla Director de l'aeròdrom.** Previsions dels 2 Plans Directors que resulten incompatibles entre sí.

Incompatibilitat que es tracta a l'Informe del Geògraf.

**Tanmateix, no sembla adequat implantar un Polígon industrial a tocar de les pistes d'aterratge d'un Aeròdrom i envoltant el mateix. Extrem contradictori tan pel que fa a la racionalitat de preveure creixements urbanístics envoltant un aeròdrom, com per motius de seguretat i d'adequada ordenació dels usos del sòl.**

**Finalment, l'espai es veu afectat també per limitacions derivades del risc de transport de mercaderies perilloses, del Pla Transcat per emergències i de la Instrucció Tècnica de Protecció Civil. Veient-se afectat per les zones d'indefensió ferroviària (ZIF) i viària (ZIV). No essent racional la implantació d'aquesta gran àrea en un indret tan inadequat.**

Havent d'assenyalar també el gran valor agrícola de bona part dels terrenys afectats, en constituir una extensa plana agrícola d'important fertilitat i productivitat.

**Setè: EL SECTOR URBANITZABLE 3 “HOSTAL DEL PORC”.**

Pel que fa a la delimitació del sector urbanitzable 3 “*Hostal del Porc*” per part del PDU afecta els termes de Vilanova del Camí i Òdena.

Cal assenyalar que la seva regulació consta a l'article 38.3 de la Normativa, que estableix els següents paràmetres:

**Art. 38** Sectors delimitats i paràmetres d'aplicació

3. El PDU delimita i ordena el sector d'interès supramunicipal en sòl urbanitzable situat als termes municipals de Vilanova del Camí i Òdena, Sector 3 "Hostal del Porc", als efectes previstos a l'article 56 del TRLU, segons la delimitació que consta en els plànols d'ordenació, amb els paràmetres bàsics i règims d'usos d'obligat compliment següents:
- a) Classificació del sòl: Sòl urbanitzable delimitat (SUD)
  - b) Superfície del sector: 132.882 m<sup>2</sup>
  - c) Índex d'edificabilitat bruta màxima: 0,52 m<sup>2</sup> sostre/m<sup>2</sup> sòl
  - d) Percentatge d'aprofitament de cessió obligatòria: 15%
  - e) Reserva mínima de sòls de sistemes: 39%
  - f) Espais lliures mínim: 17%
  - g) Equipaments mínim: 5%
  - h) Usos previstos: Activitat econòmica (industrial, logístic i terciari)
  - i) El sostre màxim per a l'ús d'oficines del sector de sòl urbanitzable delimitat anomenat "Hostal del Porc" no pot superar el 30% de l'edificabilitat bruta màxima del sector.

I es desenvolupa als següents extrems del Pla impugnat:

- Articles 80 a 85 de la Normativa que estableixen les Normes Particulars.
- Plànol d'ordenació de la sèrie O.S3

Les determinacions i paràmetres urbanístics aprovats són:

- Superfície de l'àmbit: 132.882m<sup>2</sup>: 13'2HA.
- Edificabilitat bruta: 0'52m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s: 68.843m<sup>2</sup> sostre.

Edificabilitat neta de 0'85m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s.

**La impugnació d'aquest àmbit s'efectua amb la finalitat de que quedi sense efecte, per raó dels següents extrems:**

1. **Per la inclusió en el seu àmbit de sòl de protecció especial segons el planejament d'ordenació del territori vigent: el Pla Territorial Parcial de les comarques centrals.** Extrem incompatible amb la implantació d'un Parc logístic. I fet que suposa vulnerar el principi de jerarquia normativa, establert a l'article 13 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.

2. **Per la parcial inclusió en l'àmbit de torrents, rieres i barrancs, i la seva configuració com a espais lliures i zones verdes**, quan aquests espais, han de ser sistema de cursos d'aigua o sistema hidràulic, no podent computar com a sòl urbanitzable ni ésser utilitzats funcionalment com a espais lliures pel gaudi públic. Fet que suposaria la vulneració de l'article 9.7 del Decret Legislatiu 1/2010.
3. **Per la inclusió de terrenys afectats per risc d'inundació.**
4. **Per l'afectació a sòl agrícola d'interès i en explotació.**
5. **Per l'afectació negativa a un sòl amb valor de connector natural.**
6. **Per la inclusió de terrenys de naturalesa forestal. Amb pinedes mediterrànies i salzedes. Terrenys que s'havien de mantenir com SNU en aplicació de la Llei Forestal**
7. **Per la delimitació del mateix de forma totalment desconnexe a qualsevol accés preexistent.**
8. **Per l'afectació de les vistes des del Camí de Sant Jaume.**

Per tal de provar les afectacions indicades, s'acompanya un Informe pericial de part, elaborat pel Geògraf Albert Albertí, del que resulten:

- L'afectació a terrenys inundables i de flux preferent. A l'extrem Sud-Oest i adjacent al Torrent del Raval.
- L'afectació a 2'7 Hectàrees de sòl dotat d'especial protecció del PTPCC.
- El valor agrícola dels terrenys, pel que fa a 10'13HA i el seu especial valor per la comarca, així com una pèrdua irreversible del potencial agrícola atenent a la transformació de fins a un total de 140HA.
- El valor com a connector natural.
- La indeguda inclusió d'espais i terrenys forestals.
- L'afectació de les panoràmiques visuals del camí de Sant Jaume.

Informe que s'aporta assenyalat com a **Document número 1**.

A criteri dels aquí recurrents resulta clara la contrarietat a Dret i el caràcter inadequat de la classificació com a sòl urbanitzable de terrenys amb especials valors naturals, de connectivitat, agrícola i dotats de protecció especial.

Produint-se també la infracció del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals i del principi de coherència dels Plans establert a l'article 13 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost.

A l'hora que s'infringeixen les limitacions d'urbanitzar i edificar terrenys afectats per risc d'inundació, així com de classificar com a sòl urbanitzable terrenys inundables inclosos en la zona de flux preferent. Amb vulneració d'allò establert al Reglament de domini públic hidràulic i a la doctrina i jurisprudència dels Tribunals dictada en matèria de classificació de sòls afectats per riscos naturals. Doctrina que disposa el deure d'establir la classificació de SNU de sòls inundables, i que assenyala la incoherència de preveure zones industrials amb afectacions de sòl inundable.

Infringint-se també la Llei Forestal que obliga a classificar com a SNU els espais i terrenys de naturalesa forestal.

**Vuitè: EL SECTOR URBANITZABLE 4 “EL RAVAL I CAL MARQUÈS”.**

El Pla Director urbanístic de la Conca d'Òdena preveu també la delimitació del sector **urbanitzable 4 “El Raval i Cal Marquès”**.

Sector que inclou terrenys dels municipis d'Òdena i Vilanova del Camí.

Sector que apareix definit i regulat a l'article 38.4 de la Normativa, amb els següents paràmetres:

**Art. 38 Sectors delimitats i paràmetres d'aplicació**

4. El PDU delimita i ordena el sector d'interès supramunicipal en sòl urbanitzable situat als termes municipals d'Òdena i Vilanova del Camí "El Raval i Cal Marquès", als efectes previstos a l'article 56 del TRLU, segons la delimitació que consta en els plànols d'ordenació, amb els paràmetres bàsics i règims d'usos d'obligat compliment següents:
- a) Classificació del sòl: Sòl urbanitzable delimitat (SUD)
  - b) Superfície del sector: 433.840 m<sup>2</sup>
  - c) Índex d'edificabilitat bruta màxima: 0,33 m<sup>2</sup> sostre/m<sup>2</sup> sòl
  - d) Percentatge d'aprofitament de cessió obligatòria: 15%
  - e) Reserva mínima de sòls de sistemes: 55%
  - f) Espais lliures mínim: 40%
  - g) Equipaments mínim: 5%
  - h) Usos previstos: Activitat econòmica (industrial, logístic i terciari)

Apareixent la regulació detallada als articles 92 a 101 de la Normativa:

- Superfície: 433.840m<sup>2</sup>: 43'38HA.
- Edificabilitat: 0'33m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s: 144.785m<sup>2</sup> de sostre.
- Edificabilitat neta parcel·la gran 0'75m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s.

Aquest àmbit es configura com una reserva de sòl a desenvolupar després dels sectors 1, 2 i 3, preveient-se el sistema d'actuació urbanística de cooperació i el requisit de condicionament previ de l'Autovia A-2 amb realització de millores per assolir el nivell de serveis necessaris amb la nova mobilitat generada.

Pel que fa a les característiques dels terrenys afectats per aquesta reclassificació, són els següents:

- Alt valor agrícola i naturalesa de sòl agrícola en explotació.
- Inclusió de terrenys forestals.
- Desconnexió total de les àrees urbanitzades i transformades de la comarca i de l'entorn.
- Manca d'accessos.

- Topografia elevada de l'àmbit i ubicació en zona prominent comportant un alt impacte paisatgístic.
- Valor paisatgístic.
- Entorn rural, conformació d'un altiplà sobre elevat de 2 a 3m d'alçada i delimitat per 2 cursos fluvials.
- Afectació a sòl no urbanitzable d'especial protecció del PTPCG.
- Afectació parcial a terrenys amb pendents superiors al 20%.
- Presència de restes arqueològiques.
- Presència d'hàbitats d'interès comunitari: pinedes mediterrànies HIC 9540 de 9'88HA i alberedes salzedes i boscos de ribera (HIC 9540) de 1'89HA.

Aquest conjunt de característiques fa que la classificació dels terrenys com a sòl urbanitzable sigui contrària als fets determinants, a la naturalesa del sòl afectat i a la racionalitat del planejament. Essent clarament inadequada la previsió d'implantació d'una àrea industrial en un punt elevat i sense accessos ni infraestructures. I essent també contrari al principi de coherència amb el planejament territorial i una ubicació arbitrària, en la mesura que s'afecta sòl de protecció especial amb infracció dels articles 13 i 32 del TRLUC i concordants del PTPCC. I essent contrari a Dret classificar com urbanitzables sòls de naturalesa forestal.

Infringint-se els límits de la discrecionalitat tècnica administrativa del planificador amb aquesta classificació del sector 4.

Havent d'assenyalar que la previsió d'una parcel·la única de 20HA en una plataforma única provocaria una greu transformació paisatgística i de l'àrea rural afectada. I els accessos per salvar els cursos d'aigua amb viaductes comportaran un greu impacte sobre els Hàbitats d'interès comunitari.

Provocant-se a més un impacte paisatgístic elevat i negatiu. Essent un emplaçament inadequat i arbitrari.

Així resulta de l'Informe Tècnic que s'aporta emès pel Geògraf Albert Albertí.

**Havent d'assenyalar que el 100% de l'àmbit afecta terrenys inclosos pel PTPCC en el SNU sistema d'espais oberts, dotats de protecció especial o de protecció territorial.**

Afectacions indicades pel Geògraf i que són de la següent magnitud:

- **Sòl de protecció especial: 16'83HA equivalent al 38'79%.**
- **Sòl de protecció territorial. 26'55HA que implica el 61'20%.**

No essent coherent ni ajustat a Dret requalificar aquest sòl, que hauria d'ésser preservat de conformitat amb el planejament territorial.

**Novè: SOBRE EL CONNECTOR NATURAL DEL RAVAL I CAN MARQUÈS. L'AFECTACIÓ GREU PER LA IMPLANTACIÓ DE 3 ZONES URBANITZABLES.**

Existeix a la Conca d'Òdena un sòl amb especial valor de connector natural. Terrenys situat entre els Torrents del Raval i Can Marquès i que tenen una funció ambiental rellevant, als efectes de garantir la connectivitat natural i paisatgística així com el manteniment i conservació de la diversitat de tota l'àrea.

**El Pla Director aquí impugnat, afectarà greument la naturalesa i funcions d'aquest connector natural en la mesura que:**

1. Delimita 3 diferents sectors urbanitzables que l'afecten.
2. **Rodeja i aïlla el connector amb els següents sectors urbanitzables:**
  - 2 Entorn de l'Aeròdrom.
  - 3 Hostal del Porc.
  - 4 El Raval Cal Marquès.
3. **Redueix la seva amplada i dimensions.**

#### **4. S'interromp en els punts d'intersecció dels sectors urbanitzables 3 i 4.**

**El propi article 20 de la Normativa del PDU reconeix el valor del sòl connector, si bé es limita a establir una sèrie de Directrius urbanístiques.**

Així figura al Plànol OA.03 Àmbit Est. Directrius i a l'**article 20.2** on es reconeix l'àmbit connector del Raval i Cal Marquès, dels seus Torrents Raval i Cal Marquès i de la matriu agroforestal tot referint ***“l'especial valor ambiental, ecològic i paisatgístic i productiu”***.

Valors descrits a la pròpia Memòria del PDU.

A criteri dels aquí recurrents, el seu encapsulament entre 3 sectors urbanitzables comporta el seu aïllament. I els propis sectors delimitats limiten i redueixen la seva funció de connector ambiental. Quedant la seva amplada i dimensions excessivament reduïdes.

L'evidència de la insuficiència de les mesures de protecció previstes, resulta del propi contingut de l'Article 20 de la Normativa del PDUAECO, en la mesura que:

- Únicament es limita la canalització dels 2 torrents.
- Es permet la modificació de la topografia entorn de la llera.
- Es poden formar nous talussos amb la condició de proporció 2-3 i tractament paisatgístic.
- Es requereix Informe de l'ACA.

**Condicionaments del tot insuficients, essent una evidència que un corredor natural no s'ha –en cap cas- d'afectar, limitar, reduir i envoltar de zones industrials.**

**Desè: SOBRE LA PARCEL·LA DE 44 HECTÀREES DEL SECTOR 2. I ELS SEUS PARÀMETRES SINGULARS EXCEPCIONALS I ARBITRARIS.**

Tanmateix, el Pla Director contempla, en el Sector 2 la projecció d'una parcel·la singular, amb uns paràmetres urbanístics del tot excepcionals. Parcel·la de les següents característiques:

- **Superfície 44 Hectàrees:** 440.000m<sup>2</sup>. Superfície equivalent a 10 Unitats mínimes de conreu de 4'5HA.
- Edificabilitat 0'75m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s.
- **Ocupació 70%.**
- **Alçada 30m.**

**L'aplicació d'aquests paràmetres habilita per edificar una nau industrial de volum i dimensions excepcionals úniques i total i absolutament desproporcionades.**

Dimensions i grandària que fan impossible la seva integració en l'entorn, i que comporten infringir les següents Normes:

- Article 9 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost sobre el deure de les obres d'integrar-se en l'entorn.
- Article 20.2 de la Llei estatal de règim del sòl sobre el deure d'adaptar-se a l'ambient de les edificacions.

Tanmateix, no consta cap render, cap simulació ni cap documentació visual de l'obra projectada. No existint un Estudi d'impacte i integració paisatgística que justifiqui la seva aprovació i el seu impacte compatible amb els valors de la zona així com la seva adequada integració.

I no figurant tampoc cap motivació ni justificació específica de la necessitat d'aquesta ordenació i dels paràmetres establerts per aquesta parcel·la que habilita la construcció d'un monstre edificatori de dimensions totalment fora d'escala.

Fet que comporta la infracció dels límits de la discrecionalitat tècnica i administrativa del planificador i el deure d'anul·lar aquesta previsió immotivada i arbitrària del planejament aquí impugnat.

**Onzè: PREVISIÓ D'UNA ALÇADA DE 30 METRES.  
DESPROPORCIÓ I IMPACTE PAISATGÍSTIC CRÍTIC:  
AFECTACIÓ A UNA ZONA DE PROTECCIÓ PAISATGÍSTICA.**

El PDU d'Activitats econòmiques de la Conca d'Òdena afecta uns terrenys i un entorn eminentment rural.

Entorn on domina el paisatge agrícola i en mosaic amb valors paisatgístics reconeguts al propi planejament i als Catàlegs de paisatge del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals.

En aquest sentit, cal assenyalar el següent:

- El Catàleg de Paisatge de les comarques centrals articula la Unitat de Paisatge número 7 Conca d'Òdena.
- Reconeix el valor del paisatge agrícola en mosaic.
- Assenyala com amenaça els Polígons industrials i les Àrees logístiques.

En aquest context, considerem que establir una alçada reguladora màxima de 30 metres de les edificacions industrials a implantar, resulta una previsió:

- Desproporcionada.
- Contrària a la lògica i al sentit comú.
- Impossible integració en l'entorn.
- Incompatibilitat amb la protecció paisatgística i amb els valors paisatgístics reconeguts de l'àrea.

**És per això que la previsió establerta a l'article 55.4 lletra D, i al 56.3 lletra D que possibiliten les alçades de 30m és contrària a Dret.**

Diuen, a la lletra, els preceptes aquí impugnats:

**Art. 55 Subzona d'activitat econòmica. Parcel·la gran (clau AE1)**

4. Condicions d'edificació:

d) Alçada reguladora màxima: 15 metres. Si es precisa de major alçada per al model empresarial a implantar, aquesta es podrà sobrepassar fins a un 20% de la superfície d'ocupació, podent arribar a un màxim de 30 metres. Cal respectar les superfícies limitadores d'obstacles definides en la legislació sectorial vigent, així com l'establerta en el Pla director urbanístic aeroportuari de l'Aeròdrom d'Igualada-Òdena, o instrument que el substitueixi. En cas de que el Pla director urbanístic aeroportuari de l'Aeròdrom d'Igualada-Òdena no estigui aprovat definitivament, prevaldran a aquests efectes les definides als plànols "O.S2.01b. Qualificació del sòl amb servituds" i "O.A.02b. Ordenació indicativa i servituds" o les que l'organisme competent en matèria aeronàutica determini.

**Art. 56 Subzona d'activitat econòmica. Parcel·la mitjana (clau AE2)**

3. Condicions d'edificació:

d) Alçada reguladora màxima: 15 metres. Si es precisa de major alçada per al model empresarial a implantar, aquesta es podrà sobrepassar fins a un 20% de la superfície d'ocupació, podent arribar a un màxim de 30 metres.

**No existeix justificació objectiva de l'establiment de l'excepcional alçada de 30m, equivalent a un edifici de 10 plantes.**

**I molt menys en un entorn de sòl rural amb valors paisatgístics.**

**Raó per la qual caldrà anul·lar i deixar sense efecte aquest paràmetre de l'alçada tant desproporcionat, excepcional i arbitrari.**

Especialment davant la impossible integració de les obres en l'entorn. Impossible integració que és determinant també de la contrarietat a Dret d'aquesta descomunal alçada reguladora màxima. Havent d'assenyalar que no figuren renders i simulacions de l'impacte d'aquestes naus immenses en l'Estudi d'impacte i integració paisatgística.

L'arbitrarietat es confirma en advertir com l'alçada de 30m s'ha fixat un cop vam formular al·legacions contra la encara més descomunal de 50m inicialment aprovada.

**Dotzè: VULNERACIÓ DELS VALORS PAISATGÍSTICS RECONEGUTS DE LA CONCA D'ÒDNA, AL CATÀLEG DE PAISATGE DE LES COMARQUES CENTRALS RELATIUS A LA UNITAT DE PAISATGE NÚMERO 7 CONCA D'ÒDNA.**

S'invoca en aquest punt la contrarietat del Pla aprovat en relació als objectius i criteris del Catàleg de Paisatge de les Comarques Centrals, pel que fa a la Unitat de Paisatge número 7 corresponent a la Conca d'Òdena. Catàleg de Paisatge aprovat en data 27 de Juliol de 2016 i publicat al DOGC número 7178 de 5 d'Agost de 2016.

Unitat de Paisatge en la que es destaca el valor del paisatge agrícola en mosaic.

Referint la pròpia fitxa corresponent a la Unitat de Paisatge número 7 Conca d'Òdena el següent:

***“La superfície ocupada per polígons industrials i àrees de serveis és molt elevada”.***

**I en les “Amenaces del paisatge” s'indica expressament el següent:**

***“Respecte a les activitats agropecuàries, cal preveure el manteniment de l'estat actual, sempre que les condicions socioeconòmiques ho permetin”.***

Tot qüestionant-se el propi Catàleg de Paisatge de les comarques centrals la necessitat dels nous sectors d'activitat econòmica previstos al Pla Director, en indicar:

***“Pel que fa a les extensions urbanes, els assentaments urbans de Santa Margarida de Montbui, Òdena i Vilanova del Camí són els que tenen una major extensió de sòl urbanitzable. Tot i les previsions del Pla director urbanístic, després dels efectes de la crisi immobiliària del període 2008-2013 i de l'important nombre d'habitatges i solars buits, no sembla que la dinàmica a mig termini sigui la de delimitar sectors de creixement nous. La transformació més important es preveu en el sòl urbanitzable***

*ja existent. En aquest sentit, caldria que la urbanització es fes prenent com a referència els elements estructuradors de l'espai obert i que la imatge del front urbà, des de l'exterior, establis relacions de continuïtat morfològica amb l'entorn."*

(Sic. Pàgina 114 Catàleg de Paisatge).

I en l'**Apartat d'Amenaces**, s'identifica directament, tant la dinàmica econòmica i l'augment de superfícies industrials i logístiques, com la pèrdua de sòl fèrtil.

Així es refereix, concretament a la pàgina 119 de la fitxa de la Unitat de Paisatge número 7 Vall d'Òdena indicada:

**"- Amenaces:**

- ***La dinàmica econòmica de la unitat pot comportar nombrosos problemes de caire territorial. Un bon exemple seria un creixement urbanístic excessiu, un augment de les superfícies industrials i logístiques desmesurat o una pèrdua d'identitat de la rodalia d'Igualada per part de la capital comarcal.***
- ***Les pèrdues de sòl fèrtil són una amenaça força important en els camps de conreu d'arreu de Catalunya. La Conca d'Òdena no és una excepció, de fet, la mateixa configuració de la Conca i la dinàmica erosiva del riu Anoia faciliten una pèrdua de sòl que cal tenir molt present a l'hora de realitzar pràctiques agrícoles."***

I pel que fa a l'**Apartat de "Criteris i Accions"**, dirigits prioritàriament a la protecció, en l'**Apartat 7.4** s'indica el següent:

***"7.4 Conservar el mosaic dels camps de secà, especialment en zones on ocupin àrees extenses i compactes, tot evitant l'eliminació de les obres i els marges vegetals així com els elements construïts propis de l'arquitectura vernacular (barraques, murs de pedra seca, pous)."***

(Sic. Pàgina 120).

I pel que fa a les **"Propostes de criteris i accions"** dirigits prioritàriament a la gestió al **punt 7.6** s'indica:

*“7.6 Fomentar la producció de productes agrícoles ecològics o de productes autòctons d'alt valor afegit i convertir-los en marques pròpies per a **conservar el mosaic dels camps de secà.**”*

Conjunt de criteris i principis que són vulnerats pel Pla Director Urbanístic aquí impugnat, en afectar i transformar més de 140HA de sòl agrícola. I en preveure 204HA de sòl logístic i industrial.

S'acompanya, assenyalat com a **Document número 5** còpia de la fitxa del Catàleg comentada Unitat de Paisatge número 7 pàgines 114 a 120.

**Tretzè: SOBRE LA INIDONEÏTAT AMBIENTAL DELS EMPLAÇAMENTS TRIATS. INCOMPATIBILITAT AMBIENTAL DELS SECTORS 3 I 4. I IMPACTE SEVER DELS SECTORS 1 I 2 SEGONS LA PRÒPIA DOCUMENTACIÓ AMBIENTAL DEL PDUAECO EN LA SEVA VERSIÓ SOTMESA A INFORMACIÓ PÚBLICA. L'ESTUDI AMBIENTAL ESTRATÈGIC D'ABRIL DE 2022.**

En la documentació ambiental integrant del Pla Director sotmès a informació pública, en l'Apartat corresponent als *“Impactes derivats de l'execució del PDUAECO”*, **Apartat 9.4 “Potencials efectes significatius de l'ordenació proposada”** s'indicava a les pàgines 208 a 234 de l'Estudi Ambiental Estratègic d'Abril de 2022, el següent:

#### **1. Sector 1 Parc tecnològic.**

**Idoneïtat ambiental: SEVERA** (pàgina 210).

**Impactes incompatibles:** medi físic, hàbitats, hàbitats d'interès comunitari, vulnerabilitat i riscos tecnològics, paisatge i patrimoni (pàgines 212 a 214 de l'EIA).

#### **2. Sector 2 Entorn Aeròdrom.**

**Idoneïtat ambiental: SEVERA** (pàgina 217).

**Impactes incompatibles:** medi físic, hàbitats, hàbitats d'interès comunitari, cicle de l'aigua, vulnerabilitat i riscos tecnològics, energia, canvi climàtic i contaminació atmosfèrica.

(Pàgines 218 a 220 de l'EIA).

### **3. SECTOR 3 HOSTAL DEL PORC:**

**Idoneïtat ambiental: INCOMPATIBLE** (pàgina 223).

**Impactes incompatibles:** Medi físic, hàbitats, hàbitats d'interès comunitari, vulnerabilitat i riscos tecnològics, energia, canvi climàtic, paisatge i patrimoni (pàgines 224 a 2275 EIA).

### **4. SECTOR 4 EL RAVAL I CAL MARQUÈS.**

**Idoneïtat ambiental: INCOMPATIBLE** (pàgina 230).

**Impactes incompatibles:** medi físic, hàbitats, hàbitats d'interès comunitari, cicle de l'aigua, vulnerabilitat i riscos tecnològics, energia, canvi climàtic, paisatge i patrimoni (pàgines 231 a 234).

L'establiment de mesures compensatòries, serveix per acabar considerant compatibles uns impactes que són clarament incompatibles, tal i com figura al propi Document d'avaluació ambiental estratègica d'Abril de 2022 que fou sotmès a informació pública.

**ESSENT ELS SECTORS 3 I 4 QUALIFICATS DIRECTAMENT COM A INIDONIS AMBIENTALMENT I INCOMPATIBLES.**

**Inidoneïtat i incompatibilitat inicial en aquesta avaluació, pels múltiples impactes sobre els valors presents als terrenys afectats, que entenem hauria l'haver comportat una avaluació ambiental negativa i fer reconsiderar la seva transformació urbanística amb la pèrdua i afectació negativa a aquests valors. Extrem que ve a confirmar la tesi d'aquesta part recurrent sobre la improcedència de classificar com a sòls urbanitzables els sectors aquí impugnats.**

S'acompanya com a **Document número 6** còpia dels fragments referits de l'Estudi Ambiental Estratègic d'Abril de 2022, Apartat 9.4, que serveixen per enfortir la tesi d'aquesta part actora.

**Sorprenentment, en la versió aprovada definitivament de l'EAE de Gener de 2023 ha desaparegut l'Apartat 9.4 d'aquest Document i s'han eliminat totes les referències als impactes incompatibles dels sectors 3 i 4.**

Extrem que constitueix una actuació tècnica i administrativa del tot sorprenentment i manifestament irregular.

**Catorzè: MANCA D'ACREDITACIÓ DE LA DISPONIBILITAT FÍSICA I JURÍDICA DE RECURSOS HÍDRICS PER L'ABASTAMENT ALS NOUS SECTORS URBANITZABLES. L'INFORME DE L'AGÈNCIA CATALANA DE L'AIGUA ÉS GENÈRIC I POSPOSA L'ACREDITACIÓ AL FUTUR DESENVOLUPAMENT.**

**El planejament aprovat no acredita disposar dels recursos hídrics necessaris pel subministrament d'aigua per les noves demandes derivades dels sectors urbanitzables projectats.**

**No consta demostrada ni acreditada la disponibilitat física ni la disponibilitat jurídica pels nous subministraments i necessitats d'aigua pels immensos Polígons industrials projectats.**

I l'Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua, malgrat ésser en sentit favorable, el cert és que considera:

- que *“no es defineix com s'abastiran els diferents sectors del PDUAECO”*.
- Que *“caldrà que s'avalui de manera realista la nova demanda d'aigua derivada d'aquest desenvolupament.*
- Caldrà comptar amb certificat que garanteixi el futur volum d'aigua que demandaran els nous àmbits urbanístics.
- Acreditar el títol concessional en cas d'usar fonts pròpies.

Així resulta de l'Informe de l'ACA obrant a l'expedient que s'acompanya com a **Document número 7** de 8 de Juny de 2022.

I així resulta del seu contingut literal:

## Abastament d'aigua

En la memòria presentada es fa un càlcul aproximat de les necessitats hídriques del desenvolupament dels àmbits que conformen el PDUAECO. S'ha utilitzat una metodologia de càlcul basada en els ratis de consum previstos segons els usos previstos del sòl.

Per a l'activitat econòmica s'ha considerat un rati estàndard de 0,3 l/s/ha en els sectors de desenvolupament previstos. Aquest rati està basat en les recomanacions del Incasòl quant als consums mitjans d'activitat econòmica, tant industrial com logística.

Aquesta dotació, tant sols està associada a l'ús sanitari; sense tenir en compte si l'aigua serà utilitzada com a matèria primera de manufactura. Pel que fa a les zones lliures/verdes, es considera un rati de 0,05 l/s/ha per aquells espais amb caràcter natural, on es minimitza la necessitat d'aigua a través de l'elecció de la vegetació i l'ús de tècniques de bioenginyeria adaptades al medi físic. En els espais enjardinats, es considera un rati de 0,1 l/s/ha.

En base a aquestes consideracions, la memòria presentada fa una estimació de consum que es recull en les taules següents:

Resum consum d'aigua potable per sector			
Sectors	m <sup>3</sup> /dia	m <sup>3</sup> /any	%
Sector 1	48,81	17.815,74	17,59
Sector 2	152,81	55.777,44	55,08
Sector 3	21,27	7.764,57	7,67
Sector 4	54,53	19.903,53	19,66
Total	277,43	101.261,38	-

Figura 11. Resum del volum d'aigua estimat per cobrir les necessitats del desenvolupament del PDUAECO. Extret de la memòria presentada.

En la mateixa memòria presentada, s'indica que: *es preveu que la nova necessitat d'abastiment d'aigua en ambdós sectors es garanteixi a través de les respectives empreses i organismes encarregades d'aportar el subministrament d'aigua potable.*

Pel que fa als sectors situats als municipis d'Òdena, Igualada i Jorba, tenen concessionat el manteniment i subministrament d'aigua amb l'empresa Aigua de Rigat S.A. (Igualada i Òdena) i Aigües Artés S.L. (Jorba). Pel que fa al sector ubicat en el municipi de Vilanova del Camí, s'ha optat per abastir-se des de la xarxa d'Òdena, al ser més propera. En tots els casos s'indica que s'ha demanat solucions tècniques a les diferents empreses de subministrament per instal·lar les diferents xarxes d'abastament.

Per tant, no es defineix com s'abastiran els diferents sectors del PDUAECO.

De cara al futurs projectes d'urbanització que se'n derivin del desenvolupament del PDUAECO, caldrà que s'avaluï de manera realista la nova demanda d'aigua derivada d'aquest desenvolupament, i manifestar de quina manera està previst cobrir aquesta demanda. Per tant serà necessari analitzar, per cadascun dels sectors:

- Descripció gràfica – escrita de la xarxa d'abastament que s'usarà per abastir els diferents sectors. Indicant si és la xarxa municipal o bé una xarxa pròpia, i reflectir quina o quines fonts la alimenten.
- Determinació de les futures necessitats d'aigua (m<sup>3</sup>/any) derivades del desenvolupament del planejament, mitjançant càlculs adaptats a les necessitats reals i a la tipologia d'indústria a instal·lar-se.
- Obtenció per part de l'administració responsable del servei d'abastament al municipi o bé de l'empresa concessionària d'aquest, d'un certificat que conforme aquesta xarxa garanteix el FUTUR volum d'aigua (m<sup>3</sup>/any) que demandaran els nous àmbits urbanístics. En el cas d'usar fonts pròpies caldrà acreditar el títol concessional.

En cas que l'anàlisi anterior posés de manifest una manca de recurs o d'infraestructura per cobrir la nova demanda caldrà que el document de planejament defineixi les noves actuacions a realitzar per assegurar un correcte abastament del futur àmbit urbanístic, i que en prevegi la corresponent reserva econòmica.

Observi's que l'ACA indica al seu Informe:

**“PER TANT, NO ES DEFINEIX COM S'ABASTIRAN ELS DIFERENTS SECTORS DEL PDUAEEO”.**

(Sic. Informe ACA).

La manca d'acreditació de la suficiència dels recursos hídrics pels desenvolupaments projectats i de la disponibilitat d'aigua per les noves necessitats projectades, és determinant de la contrarietat a Dret d'haver aprovat un Pla Director que contempla 204HA de sòl urbanitzable industrial.

Extrem que vulnera la legislació aplicable i la doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem que considera necessària aquesta acreditació, en el moment d'aprovació del planejament urbanístic.

I fet que vulnera també el principi de desenvolupament urbanístic sostenible.

Especialment a la vista de l'actual situació de crisi climàtica, i de sequera extrema.

Fets que comporten la contrarietat a Dret del planejament aprovat, per incompliment del referit requisit.

**Quinzè:      SOBRE EL VALOR AGRÍCOLA DEL SÒL AFECTAT.  
MANCA D'ANÀLISI ADEQUAT DE LES AFECTACIONS  
AGRÀRIES.**

Procedeix, invocar la greu afectació pel PDUAEEO al sòl agrícola de la Conca d'Òdena. Sòl d'importància cabdal per l'equilibri mediambiental, com a factor essencial per la biodiversitat per valor paisatgístic i als efectes de garantir la sobirania alimentària i la producció d'aliments a la zona.

I sòl del que se'n disposa de molt poca superfície per habitant.

I afectacions agràries que no han estat degudament avaluades.

S'acompanya assenyalat com a **Document número 8** un Informe elaborat per l'Enginyer agrícola Oriol Torras, d'on resulta:

- La baixa ratio habitants/HA cultivada a la Conca d'Òdena (13 habitants x HA).
- Superfície total territorial 17.336HA.
- Superfície agrícola 5.424HA.
- El dèficit d'espais agrícoles de la Conca d'Òdena.
- La posició central dins la Conca d'Òdena i la gran plana agrícola del Sector 2 Entorn de l'Aeròdrom.
- L'afectació a una de les superfícies planes més extenses no urbanitzades que queden a la Conca.
- El valor del sòl agrícola com a sòl de tipus II, i l'error d'atribuir-hi el tipus III a l'Estudi d'afectacions agrícoles del PDUAEEO.
- L'elevada capacitat agrològica dels sòls.

Informe de l'Enginyer Agrònom Oriol Torras que acredita que la capacitat agrològica dels sòls de la zona 2 de l'Aeròdrom és superior a la de la resta de sòls no afectats per la planificació. I que el seu valor és de classe 1 o 2, en comptes de la 3 amb que es valorà per l'Estudi d'afectacions agràries incorporat finalment a l'expedient.

D'altra banda, cal invocar que **el PDUAEEO fou objecte d'aprovació inicial i d'avaluació ambiental sense la prèvia avaluació de les afectacions a sòl agrícola i sense el previ anàlisi d'aquests impactes. Anàlisi que havia d'ésser previst a seleccionar i a escollir els concrets Àmbits on ubicar els sectors d'Activitat econòmica d'interès supramunicipal.**

D'aquesta forma, la selecció dels àmbits ha estat viciada, en no haver-se efectuat prèviament aquesta avaluació requerida pels articles 10, 11 i 12 de la Llei 3/2019 de 17 de Juny d'espais agraris.

I no haver partit d'un Anàlisi d'Alternatives prèvia.

**Aquesta mancança fou objecte de denúncia en l'escrit d'al·legacions presentat en tràmit d'informació pública i fou objecte d'al·legacions tan per part de l'Entitat aquí recurrent, com per part de la Unió de Pagesos.** Al·legacions que s'estimaren en part, ordenant-se la confecció del Document.

Ara bé, el Document finalment elaborat, presenta les següents deficiències assenyalades en l'Informe del Geògraf acompanyat:

- 1. Les alternatives considerades no inclouen l'alternativa finalment aprovada. De manera que no s'avaluen les afectacions reals.**
2. Manca d'avaluació comparativa de cada alternativa sobre el sector agrari.
- 3. No s'avaluen els efectes negatius i de pèrdua directa de sòl agrícola i els efectes de fragmentació de sòl.**
4. Acaba establint la següent conclusió:

*Per tant es considera en primer lloc, que l'Estudi d'Afectacions Agràries efectua una avaluació que es caracteritza per la manca d'una valoració dels efectes negatius globals i acumulatius sobre el sector primari de la Conca d'Òdena; i en segon lloc, perquè la proposta d'ordenació avaluada difereix de la que finalment s'ha adoptat a l'aprovació definitiva.*

Afectacions a sòl agrícola de valor insuficientment avaluades, que atès el règim de protecció que resulta de la Llei 3/2019 de 17 de Juny dels espais agraris han de comportar l'anul·lació del planejament aprovat.

Especialment atès l'interès públic que concorre en la protecció del sòl agrari, interès públic del sòl agrari declarat per la Llei 3/2019.

**Setzè: INDEGUDA CLASSIFICACIÓ COM A SÒL URBANITZABLE DE SÒL FORESTAL.**

**S’han incorporat també boscos, pinedes, alberedes, salzedes i boscos de ribera en els sectors urbanitzables.**

**Extrem que comporta infringir els articles 2, 20, 22 i concordants de la Llei Forestal, que obliga a classificar els terrenys forestals com a sòl no urbanitzable.**

En aquest sentit, al **Sector 3 Hostal del Porc** s’inclou dins del sòl urbanitzable:

- 9’89HA de pineda mediterrània.
- 1’90HA d’alberedes, salzedes i altres boscos de ribera.

Que això és així, es reconeix al propi Estudi Ambiental Estratègic Apartat 7.1.3 Sector 3 Hostal del Porc pàgines 194 i 195, subapartat “*caracterització ambiental*”, que disposa:

**Caracterització ambiental**

La coberta forestal dins del sector, discorre al llarg del curs del Torrent de Cal Marquès. Està formada majoritàriament per Hàbitats d’Interès Comunitari; exceptuant algunes zones de correus abandonats i àrees urbanitzades. Les pinedes mediterrànies (HIC9540) ocupen 9,89 ha i les alberedes, salzedes i altres boscos de ribera (92A0) ocupen tant sols unes 1,90 ha.

Tot i així, gran part de l’impacte generat per la proposta del sector 3 ocorre sobre el sòl actualment agrícola. El sector afecta a aproximadament 31,63 ha de cultius herbacis extensius de secà (Codi 83c en la Cartografia d’Hàbitats de Catalunya) i en menor mesura però tot i així rellevant, 1,40 ha de l’hàbitat format per cultius abandonats (Codi 87a de la Cartografia d’Hàbitats de Catalunya).

El torrent de Cal Marquès, present dins del sector, discorre per la banda Nord fins a unir-se amb el torrent del Raval; pràcticament a l'arribada a la canalització que creua la C-37, a l'altura de la rotonda d'entrada del sector d'activitat econòmica actual. Es tracta d'una doble canalització, a partir de la qual és evident la forta presència d'Arundo donax.

Dins del sector, s'identifiquen pendents superiors al 20% únicament en la zona

confrontant amb el llit del torrent, on el terreny forma una incisió de poc més de 20 metres de profunditat. ■

Al sector hi ha tres elements arquitectònics relacionats amb l'activitat agrícola. La proposta contempla la conservació de la masia de l'Hostal del Porc, però en canvi es preveu la desaparició tant de Cal Llorenç com de Cal Balegues.

En quant a l'exposició visual, es tracta d'un dels sectors més visibles de tot el PDUAECO.

(Pàgines 194 i 195 de l'EIA, quina còpia s'acompanya com a **Document número 9**).

**Tanmateix, s'inclouen també com a sòl urbanitzable boscos al Sector 4 El Raval i Cal Marquès.**

Extrem que es reconeix també a l'**Apartat 7.1.4 El Raval Cal Marquès, pàgines 197 i 198 de l'Estudi Ambiental Estratègic**. Concretament en l'Apartat de "*caracterització ambiental*" s'estableix:

#### Caracterització ambiental

Es tracta del sector més sensible en termes ambientals. La seva superfície

s'estén entre els torrents de Can Marquès i del Raval. Els seus cursos alberguen no només hàbitats d'interès comunitari, sinó potencialment espècies vulnerables i protegides.

La coberta forestal, està formada majoritàriament per Hàbitats d'Interès Comunitari; exceptuant algunes zones de conreus abandonats i àrees urbanitzades. Les pinedes mediterrànies (HIC9540) ocupen 9,88 ha i les alberedes, salzedes i altres boscos de ribera (92A0) ocupen tant sols unes 1,89 ha.

També és rellevant per a la biodiversitat l'existència de 31,62 ha de l'hàbitat format per cultius abandonats (Codi 87a de la Cartografia d'Hàbitats de Catalunya).

Tant el torrent del Raval com el de Cal Marquès discorren al voltant del sector 4 fins a la canalització, en l'encreuament de la C-37, a l'altura de la rotonda d'entrada del sector d'activitat econòmica actual. Es tracta d'una doble canalització a partir de la qual es fa forta la presència d'*Arundo donax*. És rellevant destacar la presència de margues blaves, particularment al torrent de Raval.

Dins del sector, s'identifiquen pendents superiors al 20%, majoritàriament en la

zona confrontant amb els cursos, on el terreny forma una incisió de poc més de 25 metres de profunditat. És rellevant destacar que una ramificació del torrent de Cal Marquès, divideix la parcel·la per en el seu terç superior; malgrat que per l'escala de la proposta aquesta ramificació sembla irrellevant, té gairebé 8 metres de profunditat i una coberta forestal de ribera relativament escassa.

En el sector no existeixen elements arquitectònics catalogats.

Quant a l'exposició visual, es tracta d'un dels sectors menys visibles. La seva topografia i la presència d'una coberta forestal perimetral fan que aquest sector sigui pràcticament imperceptible tant des de la A-2 com des de la C-37 i C-15.

(Sic. pàgines 197 i 198 quina còpia s'adjunta com a **Document número 10**).

Inclusió d'espais forestals dins de sectors urbanitzables que és contrària a Dret.

**Dissetè: SOBRE L'ATRIBUCIÓ DEL 15% DE CESSIÓ D'APROFITAMENT URBANÍSTIC.  
SOBRE L'ADMINISTRACIÓ ACTUANT.**

Finalment, el PDUAE Conca d'Òdena estableix com a Administració actuant de tots els sectors d'interès supramunicipal a l'INCASOL.

Així ho disposa a l'article 35 de la seva Normativa en establir:

**Art. 35 Administració actuant**

Es determina l'INCASÒL com a Administració actuant dels sectors d'interès supramunicipal delimitats en aquest PDU, que tindrà les facultats establertes en l'article 157 bis del TRLU.

En aquest sentit, procedeix indicar que les previsions en matèria de gestió urbanística del PDUAECO permeten advertir com es buiden de contingut totes les competències municipals en la tramitació i aprovació dels Plans derivats amb pèrdua de funcions i potestats públiques de tots els Ajuntaments de la Conca d'Òdena.

I el que és més rellevant, s'atribueix a l'Institut Català del Sòl totes les potestats per impulsar els sectors mitjançant el sistema d'Actuació Urbanística per cooperació, i s'atorga a l'INCASOL el caràcter de beneficiari de totes les cessions del 15% d'aprofitament urbanístic.

Amb pèrdua del dret dels Ajuntaments a participar de les plusvàlues urbanístiques i en el repartiment de beneficis de l'actuació urbanística i amb pèrdua de competències locals. Extrems que es consideren **contraris al principi d'Autonomia Local consagrat en el conjunt de l'ordenament jurídic i contraris als interessos locals dels municipis afectats**. En particular en el cas d'Òdena que suporta pràcticament més del 70% de la superfície de sòl previst en el PDUAECO.

Als anteriors fets són d'aplicació els següents

## FONAMENTS DE DRET

### I.- **SOBRE L'OBJECTE DEL RECURS. ELS ACTES ADMINISTRATIUS I LES DISPOSICIONS IMPUGNADES SÓN SUSCEPTIBLES D'IMPUGNACIÓ.**

S'invoca en aquest Fonament de Dret que el recurs té per objecte impugnar actes i disposicions administratives que són susceptibles d'ésser recorregudes, a l'empara d'allò establert als articles 25, 31 i concordants de la Llei 29/98 de 13 de Juliol reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Preceptes que disposen:

#### **ARTICLE 25 LLEI 29/98:**

*"1. El recurso contencioso-administrativo es admisible en relación con las disposiciones de carácter general y con los actos expresos y presuntos de la Administración pública que pongan fin a la vía administrativa, ya sean definitivos o de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos.*

*(...)"*

#### **ARTICLE 31 LLEI 29/98:**

*"1. El demandante podrá pretender la declaración de no ser conformes a Derecho y, en su caso, la anulación de los actos y disposiciones susceptibles de impugnación según el capítulo precedente.*

*2. También podrá pretender el reconocimiento de una situación jurídica individualizada y la adopción de las medidas adecuadas para el pleno restablecimiento de la misma, entre ellas la indemnización de los daños y perjuicios, cuando proceda."*

### II.- **SOBRE LA COMPETÈNCIA.**

El present recurs contenciós administratiu s'ha interposat davant la Secció Segona de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de

Justícia de Catalunya, a l'empara d'allò establert a l'article 10 de la LJCA, per ésser l'objecte del recurs la impugnació d'un instrument de planejament urbanístic amb rang de Norma Reglamentària.

Diu, a la lletra, l'article 10 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa invocat:

**ARTICLE 10 LLEI JURISDICCIO CONTENCIOSA:**

*"Competencias de las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia.*

**1. Las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia conocerán en única instancia de los recursos que se deduzcan en relación con:**

**a) Los actos de las Entidades locales y de las Administraciones de las Comunidades Autónomas, cuyo conocimiento no esté atribuido a los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo.**

**b) Las disposiciones generales emanadas de las Comunidades Autónomas y de las Entidades locales.**

*(...)"*

De manera que en impugnar un instrument de planejament, aprovat per la Comissió de Territori de Catalunya, -òrgan integrant de l'Administració de la Generalitat de Catalunya-, resulta clar que la competència per conèixer del present recurs correspon a la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en aplicació de l'article 10 de la LJCA.

**III.- SOBRE LA LEGITIMACIÓ ACTIVA.**

L'Associació per a la Sostenibilitat de la Conca d'Òdena està legitimada per interposar el present recurs contenciós administratiu en la mesura que representa interessos legítims col·lectius, relatius a la defensa del medi natural, la preservació del caràcter rural del territori i del paisatge rural. Essent una finalitat específica de l'Associació *"lluitar per evitar que la planificació urbanística del territori que no obeeixi al manteniment del paisatge rural i la compactació de les trames urbanes de la Conca d'Òdena"*.

Així ho estableixen els Estatuts de l'Associació que en el seu article 2 disposen:

**Article 2**

Els fins de l'associació són:

**La conscienciació de la necessitat de preservar el medi natural i potenciar-lo, en especial, el de l'Anoia.**

**Crear corrent d'opinió sobre la utilització del territori.**

**Portar a terme accions de lluita contra un ús que sigui incompatible o perjudicial amb el caràcter rural del territori.**

**Posar de relleu el valor de l'entorn rural i preservar-lo.**

**Lluitar per evitar que la planificació urbanística del territori que no obeeixi al manteniment del paisatge rural i la compactació de les trames urbanes de la Conca d'Òdena**

Per aconseguir les seves finalitats, l'associació realitza les activitats següents:

**Tots els mitjans pacífics col·lectius d'acció i difusió dels valors de l'entitat, tals com xerrades, conferències, caminades, jornades de coneixement de l'entorn. També portar a terme, si escau, accions administratives i judicials necessàries.**

En queda exclòs tot ànim de lucre.

En la mesura que el Pla Director Urbanístic aprovat contempla 4 sectors urbanitzables d'activitat econòmica i industrial de grans dimensions a la Conca d'Òdena, amb la possibilitat d'implantació de naus industrials i logístiques de fins a 30 metres d'alçada, amb greus afectacions al paisatge rural i a tot el medi natural, amb la transformació urbanística dels terrenys i la seva industrialització, ocupació i edificació, sens dubte l'Associació està legitimada per interposar el present recurs.

Tanmateix, l'Associació per a la Sostenibilitat de la Conca d'Òdena ha estat part en la via administrativa prèvia presentant escrits d'al·legacions en els tràmits d'informació pública i participant també en el tràmit de consulta ciutadana prèvia.

De manera que ostenta la legitimació activa en els termes de l'article 19.1. de la LJCA que disposa:

**ARTICLE 19.1 LLEI JURISDICCIO CONTENCIOSA:**

***“1. Están legitimados ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo:***

***a) Las personas físicas o jurídicas que ostenten un derecho o interés legítimo.***

***b) Las corporaciones, asociaciones, sindicatos y grupos y entidades a que se refiere el artículo 18 que resulten afectados o estén legalmente habilitados para la defensa de los derechos e intereses legítimos colectivos.***

***(...)”***

D'altra banda, mitjançant el present recurs s'exercita l'acció pública consagrada a l'article 12 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost, en els següents termes:

**ARTICLE 12 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Acció pública.**

***“1. Qualsevol ciutadà o ciutadana, en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme, pot exigir davant els òrgans administratius i davant la jurisdicció contenciosa administrativa el compliment de la legislació i del planejament urbanístics, exercici que s'ha d'ajustar al que estableixi la legislació aplicable.***

***(...)”***

Acció pública prevista també als articles 5 lletra f i 62 del Reial Decret Legislatiu 7/2015 de 30 d'Octubre pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei del sòl i rehabilitació urbana. Preceptes que disposen:

**ARTICLE 5F REIAL DECRET LEGISLATIU 7/2015: Derechos del ciudadano.**

***“Todos los ciudadanos tienen derecho a:***

***f) Ejercer la acción pública para hacer respetar las determinaciones de la ordenación territorial y urbanística, así como las decisiones resultantes de los procedimientos de evaluación ambiental de los instrumentos que las contienen y de los proyectos para su ejecución, en los términos dispuestos por su legislación reguladora.”***

**ARTICLE 62 REIAL DECRET LEGISLATIU 7/2015: Acción pública.**

***“1. Será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los Tribunales Contencioso-Administrativos la observancia de la legislación y demás instrumentos de ordenación territorial y urbanística.***

***2. Si dicha acción está motivada por la ejecución de obras que se consideren ilegales, podrá ejercitarse durante la ejecución de las***

*mismas y hasta el transcurso de los plazos establecidos para la adopción de las medidas de protección de la legalidad urbanística.”*

#### **IV.- SOBRE LA INFRACCIÓ PEL PRINCIPI DE COHERÈNCIA DELS PLANS.**

Invocuem en aquest Fonament de Dret la infracció de l'article 13 del DL 1/2010 de 3 d'Agost que estableix el principi de jerarquia i de coherència dels Plans.

La inclusió de sòl de protecció especial del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals com a sòl urbanitzable d'interès supralocal implica vulnerar l'article 13 del TRLUC que disposa:

##### **ARTICLE 13 TRLUC: Jerarquia normativa i coherència del planejament urbanístic.**

*“1. El principi de jerarquia normativa informa i ordena les relacions entre els diversos instruments de planejament urbanístic en els termes que regula aquesta llei. Els instruments de gestió urbanística no poden vulnerar les determinacions del planejament urbanístic.*

*2. Els plans urbanístics han d'ésser coherents amb les determinacions del pla territorial general i dels plans territorials parcials i sectorials i facilitar-ne l'acompliment.”*

#### **V.- INFRACCIÓ DE L'ARTICLE 32 DEL DECRET LEGISLATIU 1/2010 QUE OBLIGA A CLASSIFICAR COM A SÒL NO URBANITZABLE EL SÒL DOTAT D'ESPECIAL PROTECCIÓ.**

Invocuem en aquest Fonament de Dret la vulneració de l'article 32 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost regulador del SNU. Precepte que obliga a classificar com a SNU el sòl dotat de protecció especial pel planejament territorial. Així ho disposa l'article invocat:

##### **ARTICLE 32 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Concepte de sòl no urbanitzable.**

*“Constitueixen el sòl no urbanitzable:*

*a) Els terrenys que el pla d'ordenació urbanística municipal ha de classificar com a no urbanitzables per raó dels factors següents, entre d'altres:*

**Primer. Un règim especial de protecció aplicat per la legislació sectorial i pel planejament territorial que exigeixi aquesta classificació com a conseqüència de la necessitat o la conveniència d'evitar la transformació dels terrenys per protegir-ne l'interès connector, natural, agrari, paisatgístic, forestal o d'un altre tipus.**

*Segon. Les determinacions dels plans directors, d'acord amb el que estableix l'article 56.*

**Terçer. La subjecció dels terrenys a limitacions o servituds per a la protecció del domini públic.**

*b) Els terrenys que el pla d'ordenació urbanística municipal considera necessari classificar com a sòl no urbanitzable per raó de:*

*Primer. La concurrència dels valors considerats per la legislació aplicable en matèria de sòl.*

*Segon. L'objectiu de garantir la utilització racional del territori i la qualitat de vida, d'acord amb el model de desenvolupament urbanístic sostenible definit per l'article 3, i també la concurrència d'altres criteris objectius establerts pel planejament territorial o urbanístic.*

*Terçer. El valor agrícola dels terrenys inclosos en indicacions geogràfiques protegides o denominacions d'origen.*

*c) Els terrenys reservats per a sistemes urbanístics generals no inclosos en sòl urbà ni en sòl urbanitzable.”*

En la mesura que el PDUAEEO inclou com a sòl urbanitzable i dins dels sectors d'activitat econòmica d'interès supramunicipal, sòls classificats com a “sistema d'espais oberts” i sòl de protecció especial i de protecció territorial pel Pla Territorial Parcial de les comarques centrals, s'infringeix i vulnera l'article 32 del TRLUC invocat.

## **VI.- INFRACCIÓ DE LA LLEI FORESTAL DE CATALUNYA PER CLASSIFICAR COM A SÒL URBANITZABLE BOSCOS I ESPAIS FORESTALS.**

Invocuem en aquest Fonament de Dret la infracció de la Llei Forestal catalana (Llei 6/1988 de 30 de Març) per haver classificat com a SNU boscos i espais forestals.

En especial els articles 2, 20 i 22 que disposen:

## **Article 2**

2.1 D'acord amb aquesta llei, són terrenys forestals o forests:

- a) Els sòls rústics poblats d'espècies arbòries o arbustives, de matolls i d'herbes.
- b) Els erms situats en els límits dels boscos que siguin necessaris per a la protecció d'aquests.
- c) Els erms que, per llurs característiques, siguin adequats per a l'aforestació o la reforestació.

2.2 Es consideren també com a terrenys forestals els prats de regeneració natural, els aiguamolls, els rasos poblats anteriorment i transformats sense l'autorització corresponent i les pistes i camins forestals.

2.3 Es consideren com a terrenys forestals temporals, amb una durada mínima del torn de l'espècie, els terrenys agrícoles que circumstancialment són objecte d'explotació forestal amb espècies de creixement ràpid.

## **Article 20**

L'ús dels terrenys forestals ha de garantir la disponibilitat futura dels recursos naturals renovables i la conservació dinàmica del medi forestal.

## **Article 22**

22.1 Els terrenys forestals no afectats pels processos de consolidació i d'expansió d'estructures urbanes preexistents i que no formen part d'una explotació agrària han d'ésser qualificats pels instruments de planejament urbanístic com a sòl no urbanitzable.

22.2 Els terrenys forestals declarats d'utilitat pública o protectors han d'ésser qualificats pels instruments de planejament urbanístic com a sòl no urbanitzable d'especial protecció.

22.3 Els instruments de planejament urbanístic han de procurar les compensacions necessàries per a evitar la disminució dels terrenys forestals existents en llur àmbit d'aplicació.

22.4 Els instruments urbanístics i les revisions o modificacions d'aquests requereixen, abans de llur aprovació provisional, un informe preceptiu de l'Administració forestal pel que fa a la delimitació, la qualificació i la regulació normativa dels terrenys forestals, i també pel que fa a les compensacions establertes per l'apartat 3.

22.5 Hom pot autoritzar edificacions vinculades a usos agraris i, excepcionalment, noves edificacions unifamiliars aïllades en terrenys forestals, si es compleixen les condicions següents:

- a) Que l'edificació es faci en una parcel·la coincident, com a mínim, amb la unitat mínima de producció forestal de la comarca.
- b) Que no es produeixi un impacte ecològic en la construcció ni en les obres d'infraestructura complementària.

La inclusió de més d'11HA de boscos i espais forestals –segons la definició de l'article 2- en sòl urbanitzable industrial, vulnera frontalment el deure de classificar-lo com a SNU establert a l'article 22.1.

**VII.- VULNERACIÓ DE L'ARTICLE 9.4 DEL DL 1/2010.  
INFRACCIÓ DE LA PROHIBICIÓ D'URBANITZAR TERRENYS  
AMB PENDENTS SUPERIORS AL 20%.**

S'invoca en aquest Fonament de Dret la vulneració per part de l'instrument urbanístic aquí impugnat d'allò establert a l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010 que interdicte la transformació i urbanització de terrenys amb pendents superiors al 20%. Precepte que disposa el següent:

**ARTICLE 9.4 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directrius per al planejament urbanístic.**

*"4. El planejament urbanístic ha de preservar de la urbanització els terrenys de pendent superior al 20%, sempre que això no comporti la impossibilitat absoluta de creixement dels nuclis existents."*

I per la seva banda, l'article 5 del Reglament de la Llei d'Urbanisme, estableix:

**ARTICLE 5 DECRET 305/2008: Directriu de preservació front als riscos naturals o tecnològics.**

*"5.1 El planejament urbanístic i la seva execució han de permetre assolir uns nivells adequats de protecció enfront dels riscos naturals i tecnològics i han de preservar de la urbanització i l'edificació les zones de risc per a la seguretat i el benestar de les persones que, d'acord amb la normativa sectorial aplicable, siguin totalment incompatibles amb llur urbanització o edificació, llevat que es prevegi l'execució d'obres vinculades a la protecció i la prevenció dels riscos.*

*5.2 El planejament urbanístic, per a la determinació dels riscos naturals i geològics, ha de tenir en compte la informació geogràfica oficial de l'Institut Geològic de Catalunya.*

*(...)"*

Preceptes vulnerats en incorporar al sector urbanitzable i en ordenar i permetre la urbanització de terrenys amb pendents superiors al 20%.

Havent d'invocar doctrina jurisprudencial d'aquesta mateixa Sala i Secció del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya que ja ha interpretat aquest mandat, i que ha anul·lat instruments de planejament per preveure sectors urbanitzables en terrenys amb grans pendents.

Serveixin per totes, entre d'altres, les següents sentències:

- Sentència número 452/2009 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de data 13.5.2009 Rec número 216/2008.
- Sentència número 4/2009 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de data 7.1.2009 dictada en el Recurs número 277/2007.

La sentència 452/2009 de 13 de Maig de la Secció 3<sup>a</sup> del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en el seu Fonament de Dret Tercer punt 5, disposa:

*“TERCERO.- Examinando detenidamente las alegaciones contradictorias formuladas por las partes contendientes en el presente proceso, a la luz de la prueba con que se cuenta -con especial mención de las documentales obrantes en los correspondientes ramos de prueba-, ordenándolas debidamente para su tratamiento, debe señalarse que la decisión del presente caso deriva de lo siguiente:*

*(...)*

*5.- Pasado el tiempo y llegados **a las alturas del 28 de julio de 2006 es cuando la parte actora presenta a tramitación el Plan Parcial de Delimitación pretendidamente sin tacha y es en ese momento donde procede tener en cuenta la legislación aplicable que no puede ser otra que la dispensada por el Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña.***

***Siendo ello así no pueden ignorarse los dictados del artículo 9.4 del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña, en su redacción originaria -ciertamente disposiciones incorporadas con anterioridad por la Ley 10/2004, de 24 de diciembre, para el fomento de la vivienda asequible, de la sostenibilidad territorial y de la autonomía local-, en los siguientes términos:***

***"4. El planeamiento urbanístico debe preservar de la urbanización los terrenos de pendiente superior al 20%, siempre y cuando eso no comporte la imposibilidad absoluta de crecimiento de los núcleos existentes".***

*Desde esa perspectiva debe significarse que **ante los informes técnicos relativos a la vulneración de esa pendiente respecto a los terrenos de autos** no se ha logrado por la parte actora poner de manifiesto la suficiente prueba contradictoria al respecto por lo que **hallándonos ante un supuesto ciertamente insubsanable** las alegaciones formuladas de contrario decaen y deben rechazarse, sin que sea necesario abundar en la pretendida*

*cita de preceptos reglamentarios añadidos en el acto impugnado que en nada hacen variar la desestimación que procede.”*

### **VIII.- SOBRE ELS LÍMITS DE LA DISCRECIONALITAT TÈCNICA DEL PLANIFICADOR.**

S'invoca en aquest Fonament de Dret la doctrina jurisprudencial dictada en matèria de control de la discrecionalitat tècnica administrativa, i dels límits a l'exercici de la potestat de planificació. Doctrina que habilita als Tribunals per revisar la tasca i funció del planificador i per anul·lar aquelles decisions del planejament que no s'ajusten als fets determinants, a la lògica i a la racionalitat, als principis generals del dret i que constitueixen decisions mancades de motivació raonable. I doctrina sobre els límits de la discrecionalitat administrativa i sobre el control i facultat de revisió de les decisions planificadores pels Tribunals, establerta entre moltes d'altres, per les següents sentències:

- Sentència del Tribunal Suprem Secció 3<sup>a</sup> de 14 de Febrer de 2007, rec. 5345/2003 Fonament Jurídic Tercer.
- Sentència del Tribunal Suprem Secció 3<sup>a</sup> de 23 de Maig de 2008, rec. 485/2004, Fonament Jurídic Tercer.
- Sentència del Tribunal Suprem Secció 3<sup>a</sup> de 6 d'Abril de 2009, rec. 145/2004, Fonament Jurídic Setè.

Invocant també l'article 9 i 103 de la CE pel que fa a la prohibició d'arbitrarietat, el sotmetiment als fins de l'Administració.

I havent la doctrina jurisprudencial articulat els següents límits de la discrecionalitat del planificador:

- Control dels fets determinants.
- Falta de motivació, o motivació errònia o insuficient.
- Proporcionalitat.
- Ajust als fins.
- Racionalitat.

- Error.
- Allunyament d'interessos generals.
- Arbitrarietat, irracionalitat o contrarietat al sentit comú de la decisió.

I a criteri d'aquesta part, classificar com a sòl urbanitzable terrenys afectats per risc d'inundació, amb pendents superiors al 20% classificats com sistema d'espais oberts pel PTPCG, amb naturalesa de connector, amb valor agrícola, o qualificar com espais lliures terrenys inundables o amb grans pendents i no funcionals i allunyats del lloc on es concentra l'edificabilitat o crear Polígons amb discontinuïtat i sense coherència funcional i urbanística, són determinacions urbanístiques i qualificacions que superen els límits de la discrecionalitat tècnica, incoherents i que han de ser anul·lades.

**Com ho és envoltar un connector natural –com la zona del Torrent Marquès-Raval- amb 3 diferents parcs logístics. O envoltar l'Aeròdrom d'Òdena de zona industrial. I ocupar els terrenys afectats per reserva ferroviària. I és arbitrària també aprovar l'alçada de 30 metres de naus o parcel·les de 44 Hectàrees afectant sòl agrícola en un entorn rural, i que conforma la Unitat de Paisatge número 7 que calia preservar.**

**I aplicació de doctrina sobre els límits de la discrecionalitat tècnica que permet anul·lar una decisió que comporta crear Polígons discontinus, fixant fins a 3Km la distància de les zones verdes i espais lliures.**

**IX.- VULNERACIÓ DEL DEURE DE PRESERVAR EL SÒL AMB VALOR AGRÍCOLA.  
INFRACCIÓ DE LA LLEI 3/2019 DE 17 DE JUNY D'ESP AIS AGRARIS.**

Invocuem en aquest Fonament de Dret, la infracció del deure de preservar el sòl amb valor agrícola en les operacions de delimitació dels sectors urbanitzables.

Extrem que implica la vulneració de:

- L'article 9.3 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme que estableix:

**ARTICLE 9.3 DL 1/2010: Directrius per al planejament urbanístic.**

*“3. El planejament urbanístic ha de preservar els valors paisatgístics d'interès especial, el sòl d'alt valor agrícola, el patrimoni cultural i la identitat dels municipis, i ha d'incorporar les prescripcions adequades perquè les construccions i les instal·lacions s'adaptin a l'ambient on estiguin situades o bé on s'hagin de construir i no comportin un demèrit per als edificis o les restes de caràcter històric, artístic, tradicional o arqueològic existents a l'entorn.”*

- L'article 3.3 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'apròva el Reglament de la Llei d'Urbanisme, que estableix:

**ARTICLE 3.3 DECRET 305/2006: Concepte de desenvolupament urbanístic sostenible.**

*“L'exercici de les competències urbanístiques i, en particular, de la potestat de planejament, es regeix pel principi de desenvolupament urbanístic sostenible definit a l'article 3 de la Llei d'urbanisme, el qual té com a objectiu la utilització racional del territori, a fi de garantir la qualitat de vida de les generacions presents i futures, i comporta conjuminar les següents finalitats:*

*a) La utilització del sòl atenent a la seva naturalesa de recurs natural no renovable, el què comporta la configuració de models d'ocupació del sòl que:*

*(...)*

*3r. Afavoreixin la preservació i millora dels sistemes de vida tradicionals a les àrees rurals, i comportin una gestió adequada del sòl no urbanitzable i, particularment del sòl agrari, que reconegui les seves funcions productives, territorials i paisatgístiques.”*

- Vulneració de la Llei 3/2019 de 17 de Juny d'espais agraris.

**Invoquem la infracció per part del Pla Director de la Llei 3/2019 de 17 de Juny dels espais agraris. Llei que exigeix la preservació del sòl agrícola i que es veu vulnerada, en la mesura que s'afecta una important extensió de terrenys agrícoles de valor.**

**Vulneració dels articles 2, 9.1, 10, 11, 12 i concordants que estableixen l'obligació de preservar i protegir els espais agraris com a “recurs natural essencial”, i preservar la seva connectivitat (article 2), que**

**obliga a que el planejament urbanístic sigui coherent amb aquests valors, que analitzi les afectacions agràries que comporta (article 10) i que efectui un anàlisi comparatiu de les diverses alternatives possibles pel que fa a noves implantacions o nous usos en l'espai agrari (article 11) i a la seva avaluació (article 12).**

Extrems, tots ells, que han estat vulnerats.

Diuen, a la lletra, els articles invocats:

**ARTICLE 2 LLEI 3/2019: Finalitats.**

***“Les finalitats d'aquesta llei són:***

***a) Preservar i protegir els espais agraris, com un recurs natural essencial per a la producció d'aliments i d'altres productes –béns i serveis– i per a llur viabilitat econòmica, i com un element de conservació de la cultura, la biodiversitat i els diferents ecosistemes naturals, que són la base del desenvolupament sostenible que ajuda a garantir la salut i el benestar dels humans, els animals i les plantes.***

***b) Preservar la connectivitat dels espais agraris.***

***c) Assegurar la viabilitat econòmica en la producció de béns i serveis i en la producció d'aliments.***

***d) Reconèixer l'espai agrari i l'entorn rural com a béns d'interès general per a la població, en el marc d'un mercat global.***

***e) Afavorir la continuïtat de les activitats agrícola, ramadera i forestal i incrementar-ne l'eficàcia i l'eficiència.***

***f) Preservar els sòls agronòmicament més valuosos i productius.***

***g) Protegir els espais d'alt valor agrari.***

***h) Contribuir a la preservació i la millora dels valors paisatgístics i ambientals associats als espais agraris.***

***i) Establir les bases jurídiques i tècniques per a la planificació dels espais agraris.***

***j) Afavorir el desenvolupament dels espais agraris en conjunt i dinamitzar-los socioeconòmicament.***

***k) Dinamitzar l'activitat econòmica del sector i afavorir la continuïtat d'empreses familiars agràries arrelades al territori.***

***l) Potenciar el sector agrari, amb l'impuls de mesures fiscals i pressupostàries específiques adreçades al sector, en particular, a les àrees amb dificultats especials o amb despoblació.***

***m) Regular els edificis construïts a l'espai agrari, estiguin en ús o no, i que formin o hagin format part de l'activitat agrària.***

***n) Establir criteris amb relació als edificis construïts a l'espai rural, per a donar-los un nou ús cap a activitats complementàries a l'activitat agrària o cap a activitats econòmiques artesanals.”***

**Sens dubte, la planificació de grans superfícies industrials i logístiques amb afectació directa i en detriment del sòl agrícola de la comarca, constitueix una infracció directa contra aquests mandats. I no és coherent amb la planificació territorial sectorial agrària que té per objectiu protegir el sòl agrari. Amb infracció de l'article 9.1 de la Llei invocada que disposa:**

**ARTICLE 9.1 LLEI 3/2019: Relacions entre la planificació territorial sectorial agrària, el planejament urbanístic i la protecció ambiental.**

***“1. El planejament urbanístic ha d'ésser coherent amb les determinacions de la planificació territorial sectorial agrària i n'ha de facilitar el compliment.”***

**Per la seva banda, l'article 10 de la referida Llei obliga analitzar les afectacions agràries. I aquest anàlisi ha d'incorporar tot allò establert a l'article 11, també vulnerat. Anàlisi que no consta efectuat en la deguda forma en el cas que aquí ens ocupa, i que havia de figurar a la Memòria del Pla sotmès a informació pública.**

**I no constava en el Pla Director aprovat inicialment i sotmès a informació pública, i entre la seva documentació integrant del mateix, l'anàlisi de les afectacions agràries que comporta el seu desenvolupament i execució. D'aquesta forma, considerem que es produí la infracció dels articles 10, 11 i 12 de la Llei 3/2019 de 17 de Juny d'espais agraris. L'anàlisi s'incorporà amb posterioritat, a la vista de les al·legacions presentades i amb insuficiència del seu contingut. Anàlisi que no va referir-se ni tan sols als impactes que provocava la final ordenació aprovada. I que tampoc va incloure compensacions i mesures correctores en relació a la pèrdua de 140HA de sòl agrícola.**

Preceptes invocats que disposen el següent:

**ARTICLE 10 LLEI 3/2019: Anàlisi d'afectacions agràries.**

***“1. Les figures de planejament territorial i urbanístic que afecten els espais agraris i els projectes d'obres que s'hi hagin de***

desplegar **han d'incorporar en les memòries corresponents, d'una manera total o parcial, una anàlisi d'afectacions agràries que avalui les afectacions sobre els espais agraris que poden derivar del pla o el projecte que es vol dur a terme.** Resten exempts d'aquesta obligatorietat els projectes que tenen com a únic objecte la protecció civil en supòsits d'emergència o que deriven de situacions hidrològiques extremes declarades per l'administració competent o de desastres naturals com els incendis forestals.

**2. Per a elaborar una anàlisi d'afectacions agràries, s'han de tenir en compte els factors a què fa referència l'article 6.4.a.**

3. El contingut de l'informe d'anàlisi d'afectacions agràries és vinculant per al promotor del document objecte d'anàlisi, en els termes que estableix l'informe mateix.

4. Els instruments d'aprovació de les obres i les infraestructures subjectes a la Llei 3/2007, del 4 de juliol, de l'obra pública, han d'incorporar, si escau, una anàlisi d'afectacions agràries, d'acord amb el que estableix l'article 12.”

**ARTICLE 11 LLEI 3/2019: Contingut de l'anàlisi d'afectacions agràries.**

**“L'anàlisi d'afectacions agràries ha de contenir la informació següent:**

a) La descripció exhaustiva i precisa de la situació present de l'espai agrari afectat per la nova planificació.

b) La delimitació de les superfícies sobre les quals s'han de desplegar les previsions del pla o el projecte de què es tracta.

c) La justificació de la demanda d'espai agrari que es pretén destinar a altres finalitats diferents de les que es determinen en aquesta llei i en la normativa que la desplega.

d) **L'anàlisi comparativa de les diverses alternatives possibles quant a les noves implantacions o els nous usos en l'espai agrari, tenint en compte els factors a què fa referència l'article 6.4.a.**

e) La motivació de les solucions proposades, que s'han d'acreditar des dels punts de vista jurídic i tècnic.

f) **L'anàlisi dels efectes de la planificació o de les actuacions sobre l'activitat agrària de les explotacions de l'entorn de l'actuació que poden veure afectada llur activitat productiva.**

g) **L'anàlisi, si escau, de les afectacions a les distàncies de les instal·lacions ramaderes que marca la legislació sectorial i a altres distàncies que poden afectar edificacions agràries en general,** en aplicació del criteri de reciprocitat, que exigeix per a les noves construccions no agràries una distància adequada, d'acord amb la normativa sectorial agrària, de les construccions ramaderes, agrícoles i forestals ja existents, a fi que aquestes explotacions puguin dur a terme llur activitat amb normalitat.

**h) L'establiment, si escau, de mesures correctores i compensatòries, que han d'ésser necessàriament dins el mateix àmbit geogràfic.**

**i) La justificació, si escau, del fet que no hi ha alternatives possibles a les actuacions previstes a l'espai agrari afectat.**

**j) L'anàlisi i motivació de les solucions proposades per a dotar el conjunt de carreteres i de camins de servei de funcionalitat vial suficient i de sostenibilitat per a l'ús de vehicles especials agraris.**

**ARTICLE 12 LLEI 3/2019: Tramitació de l'anàlisi d'afectacions agràries.**

**"1. El contingut de l'anàlisi d'afectacions agràries, que ha de formar part de la memòria de les figures de planejament territorial i urbanístic i dels projectes d'obres que indiquen els articles 9 i 10, ha d'ésser avaluat per l'òrgan que els ha d'aprovar. En especial, l'anàlisi d'afectacions agràries s'ha de tenir en compte en els informes preceptius que elabora el departament competent en matèria agrària i de desenvolupament rural.**

**2. L'òrgan competent ha de valorar els informes preceptius d'anàlisi d'afectacions agràries, en el termini d'un mes, si es tracta d'informes sobre projectes d'obres i infraestructures i de figures de planejament urbanístic derivat i, en el termini de dos mesos, si es tracta de figures de planejament territorial o de planejament urbanístic general, de declaracions d'espais naturals aprovades per un acord del Govern, de plans de gestió i ús d'aquests espais i de plans especials que els regulen, i també en la resta de supòsits."**

Docs bé, en el cas que ens ocupa:

- 1. No s'ha justificat la inexistència d'alternatives d'emplaçament que no afectessin tant sòl agrícola.**
- 2. L'anàlisi d'afectacions agràries s'efectuà amb posterioritat a la informació pública.**
- 3. No s'ha efectuat l'anàlisi de l'impacte sobre totes les explotacions ramaderes i agrícoles existents.**
- 4. No consten mesures compensatòries del sòl productor perdut.**

## X.- VULNERACIÓ DE LES NORMES QUE REQUEREIXEN LA INTEGRACIÓ ADEQUADA DE L'EDIFICACIÓ EN L'ENTORN.

Invoquem en aquest Fonament de Dret, com a Normes infringides per la previsió dels 30m d'alçada reguladora màxima establerta als articles 55.4 lletra D i 56.3 lletra D de les Normes Urbanístiques aquí impugnades les següents:

- **Article 20.2 de la Llei estatal de règim del sòl que disposa el deure d'integració de les obres en l'entorn:**

**ARTICLE 20.2 LLEI DEL SÒL: Criterios básicos de utilización del suelo.**

***“2. Las instalaciones, construcciones y edificaciones habrán de adaptarse, en lo básico, al ambiente en que estuvieran situadas, y a tal efecto, en los lugares de paisaje abierto y natural, sea rural o marítimo, o en las perspectivas que ofrezcan los conjuntos urbanos de características histórico-artísticas, típicos o tradicionales, y en las inmediaciones de las carreteras y caminos de trayecto pintoresco, no se permitirá que la situación, masa, altura de los edificios, muros y cierres, o la instalación de otros elementos, limite el campo visual para contemplar las bellezas naturales, rompa la armonía del paisaje o desfigure la perspectiva propia del mismo.”***

- **Article 9.3 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost, que estableix:**

**ARTICLE 9.3 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directrius per al planejament urbanístic.**

***“3. El planejament urbanístic ha de preservar els valors paisatgístics d'interès especial, el sòl d'alt valor agrícola, el patrimoni cultural i la identitat dels municipis, i ha d'incorporar les prescripcions adequades perquè les construccions i les instal·lacions s'adaptin a l'ambient on estiguin situades o bé on s'hagin de construir i no comportin un demèrit per als edificis o les restes de caràcter històric, artístic, tradicional o arqueològic existents a l'entorn.”***

- **Articles 2 lletres a, b, c, d i 5 de la Llei protecció, ordenació i gestió del paisatge (Llei 8/2005 de 8 de Juny) sobre el deure de preservar el paisatge per tots els poders públics. Així s'estableix als preceptes invocats:**

**ARTICLE 2 LLEI 8/2005: Principis.**

***“Els principis que han d'inspirar l'actuació dels poders públics en matèria de paisatge són:***

***a) Afavorir l'evolució harmònica del paisatge d'acord amb els conceptes d'utilització racional del territori, de***

**desenvolupament urbanístic sostenible i de funcionalitat dels ecosistemes.**

b) *Preservar, amb l'adopció de mesures protectores del paisatge, el dret dels ciutadans a viure en un entorn culturalment significatiu.*

c) *Reconèixer que el paisatge és un element de benestar individual i col·lectiu que, a més de valors estètics i ambientals, té una dimensió econòmica, cultural, social, patrimonial i identitària.*

d) **Considerar les conseqüències sobre el paisatge de qualsevol actuació d'ordenació i gestió del territori i valorar els efectes de l'edificació sobre el paisatge.**

- Articles 10 i 11 reguladors dels Catàlegs de Paisatge i 12 de les Directrius del Paisatge que són de caràcter obligat i aplicació directa.

Diu a la lletra l'article 12:

**ARTICLE 12 LLEI 8/2005: Directrius del paisatge.**

***“1. Les directrius del paisatge són les determinacions que, basant-se en els catàlegs del paisatge, precisen i incorporen normativament les propostes d'objectius de qualitat paisatgística en els plans territorials parcials o en els plans directors territorials.***

***2. Els plans territorials parcials i els plans directors territorials determinen els supòsits en els quals les directrius són d'aplicació directa, els supòsits en els quals són d'incorporació obligatòria quan es produeixi la modificació o la revisió del planejament urbanístic i els supòsits en els quals les actuacions requereixen un informe preceptiu de l'òrgan competent en matèria de paisatge. Els plans territorials parcials i els plans directors territorials també poden determinar quan les directrius del paisatge són recomanacions per al planejament urbanístic, per a les cartes del paisatge i per a altres plans o programes derivats de les polítiques sectorials que afectin el paisatge. En aquest darrer supòsit, els plans o els programes que s'aprovin han d'ésser congruents amb les recomanacions de les directrius del paisatge.”***

- Propostes de criteris i accions dirigits prioritàriament a la protecció Apartat 7.4 del Catàleg de Paisatge de les comarques centrals aprovat per resolució del Conseller de Territori de 27 de Juliol de 2016 publicat al DOGC número 7178 de 5.8.2016:

**ARTICLE 7.4 CATÀLEG DE PAISATGE:**

***“Conservar el mosaic dels camps de secà, especialment en zones on ocupin àrees externes i compactes, tot evitant l'eliminació de les vores i els marges vegetals així com els elements construïts propis de l'arquitectura vernacular (barraques, murs de pedra seca greus)”.***

Mosaic dels camps de secà que es perd i s'afecta en prop de 200HA de sòl amb el PDUAEEO aquí impugnat.

- Conveni Europeu del Paisatge de Florència aprovat pel Consell d'Europa el 20 d'Octubre de 2000 i ratificat pel Parlament per Resolució 364/VI de 14 de Desembre de 2000, sobre el deure de preservar el paisatge.
- Article 3 del Decret Legislatiu 1/2010:

**ARTICLE 3 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Concepte de desenvolupament urbanístic sostenible.**

***“1. El desenvolupament urbanístic sostenible es defineix com la utilització racional del territori i el medi ambient i comporta conjuminar les necessitats de creixement amb la preservació dels recursos naturals i dels valors paisatgístics, arqueològics, històrics i culturals, a fi de garantir la qualitat de vida de les generacions presents i futures.***

***2. El desenvolupament urbanístic sostenible, atès que el sòl és un recurs limitat, comporta també la configuració de models d'ocupació del sòl que evitin la dispersió en el territori, afavoreixin la cohesió social, considerin la rehabilitació i la renovació en sòl urbà, atenguin la preservació i la millora dels sistemes de vida tradicionals a les àrees rurals i consolidin un model de territori globalment eficient.***

***3. L'exercici de les competències urbanístiques ha de garantir, d'acord amb l'ordenació territorial, l'objectiu del desenvolupament urbanístic sostenible.”***

- Article 3 lletres e i f del Reglament de la Llei d'urbanisme, aprovat per Decret 305/2006.

**XI.- MANCA DE FUNCIONALITAT D'ESPAIS LLIURES I ZONES VERDES.**

La ubicació d'espais lliures i zones verdes afectant terrenys que són torrents, barrancs, marges dels torrents, terrenys amb pendents superiors al 20%, o sòls situats a kilòmetres de distància respecte dels Polígons industrials respectius, és determinant de la seva contrarietat a Dret per infringir l'obligació legal que els espais lliures siguin funcionals i estiguin al servei del Polígon urbanístic i del sector urbanitzable al que han d'estar adscrites.

Extrem determinant de la infracció de l'article 9.7 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'apravà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme. Precepte que disposa el següent:

**ARTICLE 9.7 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directriu per al planejament urbanístic.**

*“7. Les administracions urbanístiques han de vetllar perquè la distribució en el territori dels àmbits destinats a espais lliures i a equipaments s'ajusti a criteris que en garanteixin la funcionalitat en benefici de la col·lectivitat.”*

Sembla clar que computar com a zones verdes i espais lliures terrenys de gran pendent, barrancs o zones de difícil accés comporta la infracció d'aquest precepte. Existint doctrina jurisprudencial del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya que ve anul·lant Polígons quan les zones verdes i espais lliures no estan al servei de l'àmbit i es situen en zones no funcionals o en pendents i terrenys no aptes pel gaudi públic:

1. Infracció de la Directriu que prohibeix classificar com a sòl urbanitzable terrenys amb pendents superior al 20%.

Invoquem en aquest sentit l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010 que disposa:

**ARTICLE 9.4 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directriu per al planejament urbanístic.**

*“4. El planejament urbanístic ha de preservar de la urbanització els terrenys de pendent superior al 20%, sempre que això no comporti la impossibilitat absoluta de creixement dels nuclis existents.”*

2. Tanmateix, s'infringeix la jurisprudència que anul·la sectors urbanitzables amb incompliment de la limitació del règim de pendents del 20% i que anul·la zones verdes i espais lliures no funcionals.

Serveixin per totes, les següents:

- Sentència del TSJC Secció Tercera número 14/2011 de 21 de Gener de 2011 que va anul·lar el PAU Bauman del PGOU de Lloret de Mar en establir els espais lliures i zones verdes en terrenys amb gran pendent i separats de la zona edificable.

- Sentència del TSJC número 518/2016 de 18 de Febrer, Fonament de Dret Tercer.

**XII.- SOBRE LA DELIMITACIÓ DE POLÍGONS DISCONTINUS. SOBRE L'ARBITRARIETAT DELS POLÍGONS DISCONTINUS I LA FALTA DE RACIONALITAT DE LA SEVA CONFIGURACIÓ. IMPROCEDÈNCIA DE LA DELIMITACIÓ DISCONTINUA DE LES ZONES VERDES I ESPAIS LLIURES DELS SECTORS 1 I 2.**

La delimitació poligonal i dels sectors d'interès supramunicipal delimitats, es regeix per l'article 118 del DL 1/2010 per així establir-ho l'article 9.4 de les Normes Urbanístiques del PDU.

L'article 118 del TRLUC estableix:

**ARTICLE 118 DL 1/2010: Polígons d'actuació urbanística.**

*"1. Els polígons d'actuació urbanística són els àmbits territorials mínims per a dur a terme la gestió urbanística integrada. Els sectors de planejament urbanístic derivat poden constituir un únic polígon d'actuació urbanística o bé subdividir-se en dos polígons o més. Els sectors de planejament urbanístic derivat i els polígons d'actuació urbanística poden ésser físicament discontinus. Es poden concretar per reglament els supòsits de discontinuïtat.*

*2. Si un sector de planejament urbanístic es desenvolupa mitjançant més d'un polígon d'actuació, el sistema d'actuació, o bé la modalitat del sistema de reparcel·lació, pot ésser diferent per a cadascun dels polígons.*

*3. Els polígons d'actuació urbanística es delimiten tenint en compte els requisits següents:*

*a) Que per llurs dimensions i per les característiques de l'ordenació urbanística siguin susceptibles d'assumir les cessions de sòl regulades pel planejament.*

*b) Que, dins el mateix sector, estiguin equilibrats uns respecte als altres, pel que fa als beneficis i les càrregues, i permetin fer-ne un repartiment equitatiu; a aquest efecte, s'ha d'aplicar, si escau, el que estableix l'article 93.b.*

*c) Que tinguin entitat suficient per justificar tècnicament i econòmicament l'autonomia de l'actuació.*

*4. La delimitació de polígons d'actuació urbanística inclosos en un sector de planejament es pot efectuar per mitjà de les figures del planejament urbanístic general o derivat, o bé subjectant-se als tràmits fixats per l'article 119.*

*5. En sòl urbà la delimitació de sectors subjectes a un pla de millora urbana o de polígons d'actuació urbanística que no hi siguin inclosos s'ha d'efectuar per mitjà del pla d'ordenació urbanística*

*municipal o del programa d'actuació urbanística municipal, sens perjudici del que estableix l'article 70.4.*

*6. La delimitació de polígons d'actuació urbanística que sigui necessària per a la cessió de terrenys per a carrers i vies es pot efectuar d'acord amb el que disposa l'article 119. La cessió es pot fer mitjançant escriptura pública atorgada per les persones propietàries, que l'han de sotmetre a l'acceptació de l'ajuntament corresponent."*

**Procedeix, en aquest punt, impugnar la configuració discontinua de 2 Polígons d'Activitat Econòmica: els Sectors 1 i 2.**

**En particular, la separació entre les zones verdes i espais lliures i l'àrea industrial del sector 1, separades per l'Autovia A-2 de 8 carrils, fet que impossibilita que els espais lliures estiguin al servei directa del Polígon i siguin un sistema vinculat a la zona d'aprofitament urbanístic.**

**I també la ubicació dels espais lliures, zones verdes i equipaments del sector 2, a més de 3Km de distància, de la zona edificable. En aquest sentit, mentre l'àrea logística i industrial d'aprofitament privat s'estableix a l'entorn de l'Aeròdrom d'Òdena, els espais lliures s'ubiquen al barri de Fàtima del municipi d'Igualada.**

Aquesta articulació de Polígons discontinus, sense cap vinculació racional, funcional, urbanística i tècnica i sense estar les zones verdes, espais lliures i sistemes, al servei i directament vinculats funcionalment a la zona d'aprofitament privat, constitueix una actuació contrària a l'ordenament jurídic i nul·la de ple dret.

En aquest sentit, hem d'invocar que la jurisprudència dels Tribunals és constant i reiterada a l'hora d'anul·lar Polígons i sectors discontinus sense cap relació funcional, i sense cap coherència urbanística. Serveixin per totes les següents sentències:

- Sentència número 581/2016 de 18 de Juliol (JUR\2016\240793) recurs 517/2011.

- Sentència de 4 de Març de 2015 (PROV\2015\107409) dictada en el recurs 7/2011.
- Sentència número 30 de 17 de Gener de 2014 recurs 272/2005.
- Sentència número 654 de 5 de Juliol de 2007 rec. 197/2004.
- Sentència número 14/2011 de 21 de Gener de 2011 rec. 261/2007.

**Doctrina que estableix la regla general de la continuïtat dels Polígons i que defineix la discontinuïtat com una excepció a la regla general que s'ha de justificar àmpliament i que ha de tenir una coherència funcional.**

Així ho assenyala el TSJC en la sentència número 581/2016 de 18 de Juliol, Fonament de Dret Tercer:

**“TERCERO**

*Habiendo de ceñirse el ámbito de enjuiciamiento en lo que al presente recurso se refiere al POUM impugnado, pues en el escrito de interposición del mismo en modo alguno se identifica el convenio urbanístico de 23 de septiembre de 2009 como recurrido, **hemos de partir de la doctrina sentada por esta Sala a propósito de la delimitación por el planificador de ámbitos de actuación discontinuos**, a que se refiere, entre otras, nuestra sentencia de 4 de marzo de 2015 (JUR 2015, 107409) (rec. 7/2011), en que razonábamos del modo que sigue, en lo que aquí importa:*

***"Esta Sala y Sección ha venido insistiendo reiteradamente en los límites de la "discontinuidad" de Polígonos y Sectores.** Porque, aun admitiendo que la distancia existente entre las diferentes "islas" de un ámbito discontinuo, pueda, en ocasiones, verse relativizada por otros factores concurrentes y suficientes para mitigar sus efectos negativos, **siempre hemos rechazado discontinuidades susceptibles de cercenar los mínimos nexos que deberán existir entre las partes de un todo** -llámese, éste, Sector o Polígono-, y que, al cabo, serán los que podrán dar sustento a la lógica de una separación instrumental, **so pena, en caso de no hacerlo, de incurrir en la arbitrariedad proscrita por el art 9.3 CE** (RCL 1978, 2836).*

***Siendo, pues, la "continuidad" la norma y la "discontinuidad" la excepción, deberá -el planificador, en este caso- esmerarse en justificar con mayor intensidad la opción por la "discontinuidad".***

**En parecidos términos lo expresábamos en nuestra Sentencia núm 30, de 17 de enero de 2014, recurso 272/2005, al señalar resumidamente que "la técnica con que se ha operado en la Modificación puntual de autos es una "técnica que, en abreviada síntesis, consistió en la búsqueda interesada de una concurrencia de ámbitos discontinuos para cuantitativa y hasta matemáticamente, inclusive con forzamientos ostensibles, se trataba de atender a una regulación que no se soportaba en ámbitos regulares y continuos que debían ser la regla general y que, en definitiva no tenían ningún sentido urbanístico, sobre todo cuando se orbitaba en discontinuidades tan manifiestas que la interrelación urbanística era simple y llanamente ilusoria".** Y otro tanto de lo mismo indicábamos en nuestra **Sentencia núm 654, de 5 de julio de 2007, recurso 197/2004, al señalar que "Puestos a examinar esa conformación nadie debe dudar que el criterio de la proximidad en la discontinuidad no es lo determinante e inamovible que se pudiera pensar ya que otras consideraciones más decisivas pueden concurrir a los fines del planeamiento y gestión urbanística como las de las concretas características fácticas y jurídicas del caso, en su caso, con la homogeneidad de situaciones preexistentes que pueda concurrir. No obstante en el presente caso los términos del dictamen pericial son suficientemente esclarecedores en el sentido que la delimitación actuada ni ha encontrado justificación en vía administrativa ni la ha logrado detectar especialmente por el hecho de incorporar los terrenos titularidad de la parte actora caracterizados por estar no edificados, con un sector diferente y alejado físicamente, el cual puede, por sí sólo, cumplir con las cargas urbanísticas que le impone el planeamiento, a pesar de la difícil gestión urbanística debida al estado de consolidación que posee y al actual funcionamiento de sus actividades. Siendo ello así la heterogeneidad en la que se planea y la falta de sentido urbanístico abogan igualmente por la disconformidad a derecho por arbitrariedad de la delimitación... "**

(...)

Del análisis del anterior resultado probatorio y antecedentes en el expediente administrativo, alcanza esta Sala las siguientes conclusiones, conducentes a la **estimación del recurso, por entenderse carente de sentido urbanístico la delimitación del sector discontinuo de suelo urbanizable litigioso:**

**Los dos ámbitos del sector discontinuo delimitado carecen de homogeneidad entre sí, distando cerca de dos kilómetros, hallándose uno en las inmediaciones de la costa y el otro en zona montañosa. Distancia aquélla que, considerada su magnitud, demandaba una exigente motivación del trazado discontinuo, sin que pueda dejar de referirse que las alusiones a la protección de valores paisajísticos, con tamaño separación entre ámbitos, se revelan inoperantes, así como**

**que la previsión de espacios libres, en terrenos con pendiente superior al 20% se antoja inadecuada, allí donde aquéllos deben reunir condiciones cualitativas análogas a las del suelo dotado de aprovechamiento urbanístico;**

La sola circunstancia de contar ambos, conforme al planeamiento anterior, con planeamiento derivado aprobado, sin haberse completado para ninguno la gestión urbanística correspondiente, **en nada apunta a nexo de unión que justifique la ligazón urbanística del discontinuo**, pues tal circunstancia puede o no concurrir para una pléyade de terrenos del municipio, lo que no significa nexo urbanístico entre ellos, a los efectos de delimitación de ámbito discontinuo aquí pretendido;

(...)

la necesidad de dejar todo el espacio libre de edificación y ocupación, y de evitar la creación de un continuo urbano entre los núcleos de Valldemar y Les Brises, "per raó del valor natural d'aquest espai com a connector entre espais naturals i no urbanitzats". En suma, que el ámbito sur sí admite la transformación urbanística, procedente la misma en atención a la continuidad de los núcleos de Segur y "Mas Mel", en tanto que el norte viene sujeto a determinaciones territoriales que la obstan, **de lo que resulta un conjunto irracional, llevado a la unidad de un solo ámbito discontinuo**, contando la recorrida con opciones distintas, y más plausibles en buena técnica urbanística, en orden a reconocer y respetar, si ello procediere, lo que aquí en modo alguno se prejuzga, aprovechamientos o derechos del tipo que fueren que de la anterior ordenación del sector IIC resultaren para las codemandadas.

**Procede por todo lo anterior la estimación parcial del recurso, no pudiendo darse lugar a la impugnación del convenio urbanístico por lo razonado, y la consiguiente declaración de nulidad de las determinaciones del POUM impugnado referentes a la delimitación del sector de suelo urbanizable delimitado "PPU 6 Comafarella".**

I la sentència número 737/2016 de 24 d'octubre de la Secció 3<sup>a</sup> de la Sala Contenciosa del TSJC (RJCA\2017\289), en fixar la doctrina sobre els Polígons d'Actuació, assenyala també el caràcter excepcional de la discontinuïtat, i la necessitat de motivar àmpliament la delimitació del Polígon discontinu.

Així ho estableix al Fonament de Dret Quart:

**"Parece evidente y razonable que los ámbitos de actuación previstos en el planeamiento general -los ámbitos**

**previstos como demarcaciones del planeamiento derivado y de la ejecución sistemática de la urbanización (nuestro caso)-, deban responder a una lógica que en buena medida se halla ínsita en el art. 118.3 TRLU, al indicar este precepto que,**

*"3. Els polígons d'actuació urbanística es delimiten tenint en compte els requisits següents:*

*a) Que per llurs dimensions i per les característiques de l'ordenació urbanística siguin susceptibles d'assumir les cessions de sòl regulades pel planejament.*

*b) Que, dins el mateix sector, estiguin equilibrats uns respecte als altres, pel que fa als beneficis i les càrregues, i permetin fer-ne un repartiment equitatiu; a aquest efecte, s'ha d'aplicar, si escau, el que estableix l'art. 93.b.*

*c) Que tinguin entitat suficient per justificar tècnicament i econòmicament l'autonomia de l'actuació."*

**Se percibe latente, en ese mandato legal, la idea de vínculo racional entre todas las superficies incluidas en la delimitación. La idea de un vínculo entre elementos racionalmente enlazados, sin el cual padecería -y no poco- la sistematicidad de la actuación, haciéndose realmente difícil -por no decir imposible- percibir la justicia en el reparto o distribución de beneficios y cargas.**

**Ese vínculo entre elementos racionalmente enlazados, también es predicable (y exigible) de los Sectores y de los Polígonos discontinuos, pues en caso contrario no podrían establecerse diferencias ciertas o asequibles entre un ámbito discontinuo y un agregado meramente aleatorio de actuaciones aisladas encubiertas.** *Encubiertas, acaso para conseguir alejar de las mismas enojosos expedientes de expropiación forzosa y, en su caso, de aplicación de contribuciones especiales (...)"*

**En similar sentit es pronuncia la sentència número 14/2011 de 21 de gener de 2011 de la Secció Tercera de la Sala Contenciosa del TJSC, que va anul·lar el POUM de Sant Feliu de Guíxols i la delimitació del SMU 10 per manca de racionalitat tècnica i jurídica en la delimitació i per manca de vinculació de les zones verdes i sistemes d'equipaments públics als àmbits del Polígon.**

Així ho va establir al Fonament de Dret Setè:

*"Séptimo.- Sobre la irracionalidad técnica y jurídica de la delimitación como discontinuo del SMU 10 han versado los apartados 5 y 9 del informe pericial, expresándose en este último la ordenación dispuesta en el PGOU de 1999 respecto de las*

piezas b), c), d) y e) del SMU 10, estando prevista respecto de las dos primeras su obtención por cesión obligatoria y gratuita como zona verde y viales, con relación a la tercera la cesión del suelo como vial, añadiendo que respecto de la cuarta no se planteaba forma de adquisición, para en el apartado 10 determinar que las piezas b) y c) están al servicio del sector por tratarse de sistemas locales y las d) y e) al servicio del municipio, al ser sistemas generales.

Siendo que conforme a lo establecido en el artículo 112.1 del TRLU, en el que tras referir que “los polígonos de actuación urbanística son los ámbitos territoriales mínimos para llevar a cabo la gestión urbanística integrada”, dispone que “los sectores de planeamiento urbanístico derivado pueden constituir un único polígono de actuación urbanística o bien subdividirse en dos o más polígonos” y que “los polígonos de actuación urbanística pueden ser físicamente discontinuos”, **es de ver que el POUM impugnado no justifica ni explicita la razón de la discontinuidad y el establecimiento de un equipamiento público y unas zonas verdes alejado del lugar en el que se concreta el aprovechamiento privado, pues parece evidente que los mismos no estarán al servicio de los propietarios del SMU 10ª, careciendo por ello de sentido urbanístico, su establecimiento.**”

Discontinuitat dels 2 Àmbits delimitats que és contrària a Dret i que caldrà revisar i anul·lar.

### **XIII.- EL DEURE DE CLASSIFICAR COM A SNU TERRENYS AFECTATS PER RISCOS NATURALS. SOBRE LES LIMITACIONS A CLASSIFICAR COM A SÒL URBANITZABLE TERRENYS SOTMESOS A RISC D'INUNDACIÓ. INFRACCIÓ DEL REGLAMENT DE DOMINI PÚBLIC HIDRÀULIC.**

S'invoca en aquest Fonament de Dret la vulneració, en classificar com a sòl urbanitzable terrenys inundables, de la legislació aplicable als sòls inundables, incorporada al Reglament de domini públic hidràulic i legislació concordant.

Extrem que comporta la infracció dels següents preceptes:

- Article 9.2 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost.

- Articles 3.2 lletra c, 20.1 i 21.2 lletra A, 22.2 i concordants de la Llei de règim del sòl estatal, Reial Decret Legislatiu 7/2015 de 30 d'Octubre que obliga a classificar com a SNU els terrenys sotmesos a riscos naturals.
- Articles 9bis, 9ter, 14bis i concordants del Reglament de domini públic hidràulic que estableixen limitacions pels terrenys inundables. Norma aprovada per Reial Decret 849/1986 d'11 d'Abril i modificada pel Reial Decret 683/2016 de 9 de Desembre.
- Article 15.1 del Real Decreto 903/2010 de 9 de Juliol de *evaluación y gestión de los riesgos de inundación*, sobre el deure de classificar com a SNU els terrenys sotmesos a risc d'inundació.
- Article 5 del Decret 305/2006 pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'Urbanisme.

**Aquesta inundabilitat parcial es reconeix a l'Apartat S-18 "Risc d'inundabilitat" pàgina 186 de la Memòria d'Informació i d'Ordenació document de l'aprovació inicial Abril 2022 i afecta entre d'altres el subpolígon del sector 1 situat en zona de flux preferent del Torrent de l'Espel. Apartat que s'aporta assenyalat com a Document número 11.**

I aquesta inundabilitat s'acredita amb l'Informe de l'Enginyer Pau Solé que s'aporta assenyalat com a Document número 12.

És per això, que s'invoca en aquest Fonament de Dret la vulneració de les limitacions, prohibicions d'usos i instal·lacions en sòl inundable, derivades de la següent Normativa:

- Articles 9.1 i 9.2 del Decret Legislatiu 1/2010 sobre limitacions en matèria de risc d'inundació, que disposa:

**ARTICLE 9.1 I 2 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directrius per al planejament urbanístic.**

***"1. Les administracions amb competències en matèria urbanística han de vetllar perquè les determinacions i l'execució del planejament urbanístic permetin assolir, en benefici de la seguretat i el benestar de les persones, uns nivells adequats de qualitat de vida, de sostenibilitat ambiental i de preservació enfront dels riscos naturals i tecnològics.***

***2. En els terrenys situats en zones de risc d'inundació o d'altres riscos quan, d'acord amb la legislació sectorial, puguin produir danys a les persones o béns, regeixen les***

**limitacions d'ús del sòl que estableix la dita legislació. En el cas que la legislació sectorial no reguli les limitacions d'ús, no es pot admetre en les zones de risc greu dur a terme actuacions de nova urbanització, ni incrementar l'edificabilitat o la intensitat de l'ús previstes pel planejament en sòl urbà ni edificar en els terrenys situats en sòl no urbanitzable, llevat que es tracti d'una actuació urbanística que inclogui entre les obres d'urbanització les infraestructures o altres mesures que l'administració sectorial consideri necessàries.”**

- **Articles 3.2 lletra c, 20.1 i 21.2 lletra a, 22.2 i concordants del Text Refós de la llei estatal de règim del sòl aprovat i Reial Decret Legislatiu 7/2015 de 30 d'octubre sobre el deure de classificar com a SNU els terrenys sotmesos a risc d'inundació i sobre l'obligació de preservació d'aquests terrenys.**

Preceptes que disposen el següent:

**ARTICLE 3.2c REAL DECRET LEGISLATIU 7/2015:  
Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible.**

**“2. En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando los requerimientos de la economía, el empleo, la cohesión social, la igualdad de trato y de oportunidades, la salud y la seguridad de las personas y la protección del medio ambiente, contribuyendo en particular a:**

(...)

**c) La prevención adecuada de riesgos y peligros para la seguridad y la salud públicas y la eliminación efectiva de las perturbaciones de ambas.**

(...)”

**ARTICLE 20.1 REAL DECRET LEGISLATIU 7/2015:  
Criterios básicos de utilización del suelo.**

**“1. Para hacer efectivos los principios y los derechos y deberes enunciados en el título preliminar y en el título I, respectivamente, las Administraciones Públicas, y en particular las competentes en materia de ordenación territorial y urbanística, deberán:**

(...)

**c) Atender, teniendo en cuenta la perspectiva de género, en la ordenación de los usos del suelo, a los principios de accesibilidad universal, de movilidad, de eficiencia energética, de garantía de suministro de agua, de prevención de riesgos naturales y de accidentes graves, de prevención y protección contra la contaminación y limitación de sus consecuencias para la salud o el medio ambiente.**

**En la consideración del principio de prevención de riesgos naturales y accidentes graves en la ordenación de los**

usos del suelo, se incluirán los riesgos derivados del cambio climático, entre ellos:

a) **Riesgos derivados** de los embates marinos, inundaciones costeras y ascenso del nivel del mar.

b) Riesgos derivados de eventos meteorológicos extremos sobre las infraestructuras y los servicios públicos esenciales, como el abastecimiento de agua y electricidad o los servicios de emergencias.

c) Riesgos de mortalidad y morbilidad derivados de las altas temperaturas y, en particular, aquellos que afectan a poblaciones vulnerables. Estos datos se ofrecerán desagregados por sexo.

d) Riesgos asociados a la pérdida de ecosistemas y biodiversidad y, en particular, de deterioro o pérdida de bienes, funciones y servicios ecosistémicos esenciales.

e) Riesgos de incendios, con especial atención a los riesgos en la interfaz urbano-forestal y entre las infraestructuras y las zonas forestales.”

**ARTICLE 21.2a REAL DECRET LEGISLATIU 7/2015:  
Situaciones básicas del suelo.**

“(…)

**2. Está en la situación de suelo rural:**

a) **En todo caso, el suelo preservado por la ordenación territorial y urbanística de su transformación** mediante la urbanización, **que deberá incluir, como mínimo, los terrenos excluidos de dicha transformación por la legislación de protección o policía del dominio público, de la naturaleza o del patrimonio cultural, los que deban quedar sujetos a tal protección conforme a la ordenación territorial y urbanística por los valores en ellos concurrentes, incluso los ecológicos, agrícolas, ganaderos, forestales y paisajísticos, ASÍ COMO AQUÉLLOS CON RIESGOS NATURALES O TECNOLÓGICOS, INCLUIDOS LOS DE INUNDACIÓN O DE OTROS ACCIDENTES GRAVES,** y cuantos otros prevea la legislación de ordenación territorial o urbanística.”

**ARTICLE 22.2 REAL DECRET LEGISLATIU 7/2015:  
Evaluación y seguimiento de la sostenibilidad del desarrollo urbano, y garantía de la viabilidad técnica y económica de las actuaciones sobre el medio urbano.**

“

(…)

2. El informe de sostenibilidad ambiental de los instrumentos de ordenación de actuaciones de urbanización **deberá incluir un mapa de riesgos naturales del ámbito objeto de ordenación.**”

- Article 5 del Decret 305/2006 pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'Urbanisme, que disposa:

**ARTICLE 5 DECRET 305/2006: Directriu de preservació front als riscos naturals o tecnològics.**

*“5.1 El planejament urbanístic i la seva execució han de permetre assolir uns nivells adequats de protecció enfront dels riscos naturals i tecnològics i han de preservar de la urbanització i l'edificació les zones de risc per a la seguretat i el benestar de les persones que, d'acord amb la normativa sectorial aplicable, siguin totalment incompatibles amb llur urbanització o edificació, llevat que es prevegi l'execució d' obres vinculades a la protecció i la prevenció dels riscos.*

*5.2 El planejament urbanístic, per a la determinació dels riscos naturals i geològics, ha de tenir en compte la informació geogràfica oficial de l'Institut Geològic de Catalunya.*

*5.3 L'ordenació de la implantació i la distribució dels usos en el territori per part del planejament urbanístic i de les ordenances municipals ha de preveure les limitacions i mesures necessàries per garantir la seguretat i la salut de les persones front als riscos que es puguin derivar de les instal·lacions i activitats industrials i altres activitats tecnològiques.”*

- Articles 9bis, 9ter, 14bis i concordants del Reglament de Domini Públic Hidràulic modificat per Reial Decret 683/2016 de 9 de Desembre, que disposa:

**ARTICLE 9bis REIAL DECRET 683/2016: Limitaciones a los usos en la zona de flujo preferente en suelo rural.**

*“Con el objeto de garantizar la seguridad de las personas y bienes, de conformidad con lo previsto en el artículo 11.3 del TRLA, y sin perjuicio de las normas complementarias que puedan establecer las comunidades autónomas, se establecen las siguientes limitaciones en los usos del suelo en la zona de flujo preferente:*

*1. En los suelos que se encuentren en la fecha de entrada en vigor del Real Decreto 638/2016, de 9 de diciembre, en la situación básica de suelo rural del texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana aprobado por el Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, no se permitirá la instalación de nuevas:*

*a) Instalaciones que almacenen, transformen, manipulen, generen o viertan productos que pudieran resultar perjudiciales para la salud humana y el entorno (suelo, agua, vegetación o fauna) como consecuencia de su arrastre, dilución o infiltración, **en particular** estaciones de suministro de carburante, depuradoras industriales, almacenes de residuos, instalaciones eléctricas de media y alta tensión; o centros escolares o sanitarios, residencias de personas mayores, o de personas con discapacidad, centros deportivos o grandes superficies comerciales donde puedan darse grandes aglomeraciones de población; o parques de bomberos, centros penitenciarios, instalaciones de los servicios de Protección Civil.*

b) **Edificaciones**, obras de reparación o rehabilitación que supongan un incremento de la ocupación en planta o del volumen de edificaciones existentes, cambios de uso que incrementen la vulnerabilidad de la seguridad de las personas o bienes frente a las avenidas, garajes subterráneos, sótanos y cualquier edificación bajo rasante e instalaciones permanentes de aparcamientos de vehículos en superficie.

(...)

e) Invernaderos, cerramientos y vallados que no sean permeables, tales como los cierres de muro de fábrica estancos de cualquier clase.

f) Granjas y criaderos de animales que deban estar incluidos en el Registro de explotaciones ganaderas.

g) **Rellenos que modifiquen la rasante del terreno y supongan una reducción significativa de la capacidad de desagüe.** Este supuesto no es de aplicación a los rellenos asociados a las actuaciones contempladas en el artículo 126 ter, que se regirán por lo establecido en dicho artículo.

h) Acopios de materiales que puedan ser arrastrados o puedan degradar el dominio público hidráulico o almacenamiento de residuos de todo tipo.

i) **Infraestructuras lineales diseñadas de modo tendente al paralelismo con el cauce.** Excepcionalmente, cuando se demuestre en que no existe otra alternativa viable de trazado, podrá admitirse una ocupación parcial de la zona de flujo preferente, minimizando siempre la alteración del régimen hidráulico y que se compense, en su caso, el incremento del riesgo de inundación que eventualmente pudiera producirse. Quedan exceptuadas las infraestructuras de saneamiento, abastecimiento y otras canalizaciones subterráneas así como las obras de conservación, mejora y protección de infraestructuras lineales ya existentes. Las obras de protección frente a inundaciones se regirán por lo establecido en los artículos 126, 126 bis y 126 ter.

(...)"

**ARTICLE 14bis REIAL DECRET 683/2016: Limitaciones a los usos del suelo en la zona inundable.**

**“Con el objeto de garantizar la seguridad de las personas y bienes, de conformidad con lo previsto en el artículo 11.3 del texto refundido de la Ley de Aguas, y sin perjuicio de las normas complementarias que puedan establecer las comunidades autónomas, se establecen las siguientes limitaciones en los usos del suelo en la zona inundable:**

**1. Las nuevas edificaciones y usos asociados en aquellos suelos que se encuentren en situación básica de suelo rural en la fecha de entrada en vigor del Real Decreto 638/2016, de 9 de diciembre, se realizarán, en la medida de lo posible, fuera de las zonas inundables.**

*En aquellos casos en los que no sea posible, se estará a lo que al respecto establezcan, en su caso, las normativas de las comunidades autónomas, teniendo en cuenta lo siguiente:*

*a) Las edificaciones se diseñarán teniendo en cuenta el riesgo de inundación existente y los nuevos usos residenciales se dispondrán a una cota tal que no se vean afectados por la avenida con periodo de retorno de 500 años, debiendo diseñarse teniendo en cuenta el riesgo y el tipo de inundación existente. Podrán disponer de garajes subterráneos y sótanos, siempre que se garantice la estanqueidad del recinto para la avenida de 500 años de período de retorno, se realicen estudios específicos para evitar el colapso de las edificaciones, todo ello teniendo en cuenta la carga sólida transportada, y además se disponga de respiraderos y vías de evacuación por encima de la cota de dicha avenida. Se deberá tener en cuenta su accesibilidad en situación de emergencia por inundaciones.*

*b) **Se evitará el establecimiento** de servicios o equipamientos sensibles o infraestructuras públicas esenciales tales como, hospitales, centros escolares o sanitarios, residencias de personas mayores o de personas con discapacidad, **centros deportivos** o grandes superficies comerciales **donde puedan darse grandes aglomeraciones de población**, acampadas, zonas destinadas al alojamiento en los campings y edificios de usos vinculados, parques de bomberos, centros penitenciarios, depuradoras, instalaciones de los servicios de Protección Civil, o similares. **Excepcionalmente, cuando se demuestre que no existe otra alternativa de ubicación, se podrá permitir su establecimiento**, siempre que se cumpla lo establecido en el apartado anterior y se asegure su accesibilidad en situación de emergencia por inundaciones.*

*(...)"*

- Articles 3m i 3o del Real Decreto 638/2016 de 9 de Diciembre que va modificar el Reglament de domini públic hidràulic i va definir la zona inundable i la zona de flux preferent.
- Doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem i del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya que ha anul·lat polígons industrials o residencials en sòl urbanitzable per afectar terrenys situats en zona inundable.

Per totes sentència de la Secció Cinquena del Tribunal Suprem de data 9 de Novembre de 2011 dictada en el recurs de cassació 5438/2007 que va cassar la sentència del TSJC i va anul·lar el POUM de Vidreres per incorporar un Polígon industrial afectat per risc d'inundació (Fonaments de Dret Quart, Cinquè i Sisè) en un procés portat per aquest Lletrat.

Sentència de la Secció Cinquena del Tribunal Suprem de 4 d'Abril de 2014, recurs de cassació número 4915/2011, que van anul·lar el Pla Parcial Platja Muntanyans II de Torredembarra per incloure terrenys en zona inundable i va revocar la sentència número 406 de la Secció Tercera

del TSJC de 19 de Maig de 2011, recurs contenciós número 496/2007. Procés defensat per aquest Lletrat.

#### **XIV.- INFRACCIÓ DEL DEURE D'ACREDITAR LA DISPONIBILITAT FÍSICA I JURÍDICA DELS RECURSOS HÍDRICS NECESSARIS.**

Invoquem en aquest Fonament de Dret l'incompliment del deure d'acreditar la disponibilitat física i jurídica dels recursos hídrics necessaris per atendre les necessitats de subministrament d'aigua del planejament aprovat. Extrem que implica vulnerar, entre d'altres:

1. Article 25.4 de la Llei estatal d'aigües, aprovada per RD 1/2001 de 20 de Juliol i quin Text Refós s'aprovà per Llei 11/2005 de 27 de Juny.
2. Doctrina dictada pel Tribunal Suprem i establerta entre d'altres, a les següents sentències:
  - Sentència 3896/2015 de data 2 de Setembre de 2015 dictada per la Secció 5<sup>a</sup> en el recurs número 35/2014.
  - Sentència de data 13 de Setembre de 2012 dictada en el recurs de cassació número 3971/2009.
  - Sentència de 4 de Juliol de 2014 recaiguda en el recurs de cassació 915/2012.
  - Sentència del Tribunal Suprem de 17 de Febrer de 2017 Secció 5<sup>a</sup> Ponent Rafael Fernández Valverde.
  - Sentència del Tribunal Suprem de 21.5.2015 dictada en el recurs contenciós 2610/2013.
  - Sentència del Tribunal Suprem de 10 de Març de 2015.
  - Sentència del Tribunal Suprem de 17 de Novembre de 2010 (Rec. 5206/2008 Ponent Rafael Fernández Valverde).
  - Sentència d'11 d'octubre de 2016 Rec. 2737/2015.
  - Sentència de 8 de Novembre de 2016 rec 2628/2015.

Així es pronuncia la més recent doctrina del Tribunal Suprem dictada en la matèria, en la sentència de 17 de Febrer de 2017, Fonament de Dret Vuitè:

“Por otra parte, en la **STS de 10 de marzo de 2015 (RJ 2015, 1930)**, sobre la cuestión de la suficiencia y la disponibilidad de los recursos hídricos, hemos reproducido y hechos nuestros los razonamientos que se contienen en la sentencia de 29 de octubre de 2010(sic) (JUR 2013, 295676), de la Sala de lo Contencioso-Administrativo (en Pleno) del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Málaga, dictada en el recurso contencioso-administrativo 927/2005 que dice lo siguiente:

**"La doctrina y la jurisprudencia respecto del art. 25.4 de la Ley de Aguas al estudiar el mismo exige la suficiencia de recursos hídricos para el desarrollo urbanístico señalando necesaria la suficiencia y disponibilidad de los mismos.** Una cuestión que viene planteándose de forma reiterada en la práctica es la relativa a la distinción entre suficiencia y disponibilidad de recursos hídricos. Se trata de conceptos que se ubican en dos planos distintos: **la suficiencia hace referencia a la existencia de recursos hídricos bastantes, en tanto que la disponibilidad se concreta en la posibilidad de aplicar los recursos hídricos existentes a la actuación urbanística en cuestión, lo cual requiere del correspondiente título administrativo concesional.** Por tanto, la disponibilidad es un concepto que se ubica en un plano de valoración cronológicamente posterior al de la suficiencia, de tal manera que la existencia de recursos hídricos es condición necesaria para que pueda disponerse sobre dichos recursos, pero no es condición suficiente, en tanto que **la disponibilidad requiere de un título concesional para la utilización del recurso.** El art. 25.4 de la Ley de Aguas establece que "el informe de la Confederación Hidrográfica se pronunciará expresamente sobre la existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer demandas", lo cual plantea si sólo ha de estarse a la suficiencia de recursos hídricos o, por el contrario, también se engloba en el concepto la disponibilidad sobre los mismos. La cuestión es de gran relevancia práctica, puesto que muchas de las controversias se presentan en momentos donde se están tramitando expedientes de concesión de aguas en ámbitos donde en principio hay recursos hídricos suficientes, pero de los que se carece del correspondiente título concesional. En una primera aproximación, la acotación temporal de los **conceptos suficiencia y disponibilidad se refieren al momento de aprobación del acto o plan, de tal manera que tales conceptos no pueden integrarse por recursos hídricos no existentes en dicho momento, aunque estén proyectados o previstos para un futuro más o menos próximo.** En este punto, también es muy frecuente la alegación de actuaciones proyectadas para satisfacer necesidades hídricas en un futuro, más **tales actuaciones a futuro no integran el concepto de suficiencia al que se refiere el art. 25,4 de la Ley de Aguas, en tanto que este requisito ha de darse en el momento en que se aprueba el Plan** (vid. en este sentido STS de 17 noviembre 2010 (RJ 2010, 8532)

(rec. 5206/2008; Pte.: Sr. Rafael Fernandez Valverde) en relación a un plan que se suspende pese a que existía un expediente de concesión en trámite, la previsión de construir una planta desaladora y potabilizadora y un proyecto de conexión con otra red de distribución). Centrado el concepto de la suficiencia en el ámbito de los recursos existentes en el momento de la aprobación de la actuación urbanística, la cuestión que se plantea es si ha de existir disponibilidad del recurso hídrico para llevar a cabo la actuación en cuestión. En este punto, y aunque tanto la Ley de Aguas como la Ley del Suelo de 2008 se refieren al concepto de "suficiencia", parece que el mismo se utiliza en forma amplia, de forma equivalente al de disponibilidad, puesto que se exige que los recursos sean suficientes "para satisfacer demandas", lo que implica que ha de existir el recurso y ha de tenerse disponibilidad sobre el mismo. En estos casos se viene utilizando con relativa frecuencia la técnica de la supeditación o aprobación condicionada a que se obtenga finalmente la concesión sobre los recursos hídricos. Supuesto éste distinto al de condicionamiento de la aprobación a la obtención del informe previo de la Confederación Hidrográfica al que se ha hecho referencia anteriormente, ya que en este caso la ulterior obtención del título concesional puede determinar la pérdida de objeto del recurso en caso de que se impugne la aprobación".

Como SSTS más recientes sobre estas cuestiones, debemos dejar constancia de las de 11 de octubre (RJ 2016, 5068) y 8 de noviembre de 2016 (JUR 2016, 246566) (RRCC 2737/2015 y 2628/2015).

De lo anterior se infiere, con relación al supuesto de autos analizado, LA AUSENCIA DE DISPONIBILIDAD DE AGUA POR MEDIO DE LAS CORRESPONDIENTES CONCESIONES que, como bien se expresa en la sentencia (JUR 2016, 45482) impugnada, se encuentran en tramitación. Esto es, en el supuesto de autos fue emitido el preceptivo y vinculante informe por la Confederación Hidrográfica competente, pero de su contenido ---en ello no acierta la Sala de instancia--- no se deduce la existencia y disponibilidad de recursos hídricos en la forma en la que la jurisprudencia los ha venido exigiendo de conformidad con la interpretación que se realiza del artículo 25.4 del TRLA. Es posible la existencia de agua para el municipio, e, incluso, su disponibilidad material, pero, desde la perspectiva urbanística que nos ocupa ---y en un obligado marco de legalidad--- no se ha acreditado, ni en el informe, ni con cualquier otro medio de prueba, la disponibilidad jurídica de la misma, ya que en el momento de la aprobación del planeamiento no existía plena suficiencia y disponibilidad de recursos hídricos para el abastecimiento de agua al municipio de Monterrei".

Como quiera que nos encontramos en la misma situación de ausencia de disponibilidad jurídica de los

**recursos hídricos, hemos de reiterar la misma doctrina y acogiendo el motivo, por los mismos fundamentos hemos de estimar el Recurso Contencioso administrativo anulando la Orden y el Plan impugnados.**

*Dicha estimación nos exime del estudio de los restantes motivos.”*

#### **XV.- IMPROCEDÈNCIA DE LA INCLUSIÓ EN ELS SECTORS URBANITZABLES DE SÒL DE PROTECCIÓ ESPECIAL I SISTEMA D'ESP AIS OBERTS DEL PLANEJAMENT TERRITORIAL.**

El PDU no s'ajusta a les determinacions del planejament territorial, i el vulnera.

En aquest sentit, classifica com a sòl urbanitzable terrenys que conformen el sistema d'espais oberts del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals i que estan classificats com a sòl no urbanitzable de protecció especial i territorial. Pla Territorial aprovat definitivament pel Govern de Catalunya en data 16 de Setembre de 2008 i publicat al DOGC número 5241 de 22.10.2008.

Això succeeix amb diversos tipus de solapament, en els següents sectors i àmbits urbanitzables:

- Sector 3 Hostal del Porc.
- Sector 4 El Raval i Cal Marquès, amb afectació al 100% de l'àmbit territorial.

La reclassificació de sòl dotat d'especial protecció, comporta la infracció de les següents disposicions:

- Article 13 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost sobre el principi de jerarquia normativa i el principi de coherència dels Plans.
- Article 32 del DL 1/1010 sobre el deure de classificar com a SNU els sòls amb valors naturals.
- Articles invocats de les Normes d'Ordenació del PTP de les comarques centrals.

Tanmateix, procedeix indicar que el destí d'aquest sòl protegit a espais lliures i zones verdes dels sectors urbanitzables no és tampoc admissible, en no reunir les condicions pròpies de les zones verdes. Ni per raó de la seva funcionalitat, ni destí, ni naturalesa, i demés afectacions indicades (inundabilitat en alguns casos, grans pendents, etc.).

No es tracta d'espais ajardinats i destinats per l'ús públic, l'ús lúdic i el gaudi i lleure general de la població, integrants dels sectors urbanitzables. Sinó que, pròpiament, són trossos o fragments de natura, són terrenys que tenen –i han de continuar ostentant- la naturalesa de SNU. I com a tals:

- No poden computar com a zones verdes i espais lliures a efectes del compliment dels estàndards.
- No poden computar als efectes d'atorgar edificabilitat.
- No poden computar pel càlcul de l'ocupació màxima ni per la resta de paràmetres urbanístics.

Atès que les seves condicions, característiques i naturalesa és la de SNU i no la de zones verdes o espais lliures d'una operació urbanística.

## **XVI.- SOBRE LES AFECTACIONS FERROVIÀRIES I RISC TECNOLÒGIC DERIVAT DEL TRÀFEC DE MERCADERIES PERILLOSES. I SOBRE LES AFECTACIONS EN RELACIÓ A L'AERÒDROM D'IGUALADA I AL PLA DIRECTOR.**

S'invoca l'aplicació al cas de l'article 13 de la Llei 4/2006 ferroviària relativa a les servituds i limitacions, que disposa:

### **ARTICLE 13 LLEI 4/2006: Delimitació.**

*“1. S'estableixen la zona de domini públic, la zona de protecció i la línia límit d'edificació de les infraestructures ferroviàries per a garantir-ne la funcionalitat i assegurar-ne la protecció.*

*2. La zona de domini públic ferroviari comprèn els terrenys ocupats per les línies ferroviàries i una franja de terreny de vuit metres a cada costat de la plataforma, mesurada en horitzontal i perpendicularment al seu eix, des de l'aresta exterior de l'esplanació. En els casos especials de ponts, viaductes,*

estructures o obres similars, es poden fixar com a arestes exteriors de l'esplanació les línies de projecció vertical de la vora de les obres sobre el terreny. **El terreny comprès entre aquestes línies és, en tots els casos, de domini públic.**

**3. La determinació de la zona de domini públic dels túnels i, en general, de qualsevol infraestructura ferroviària soterrada s'ha d'estendre a l'àrea de terreny necessària per a assegurar tant la prestació del servei ferroviari com la integritat estructural, la conservació i el manteniment de la infraestructura, d'acord amb les característiques geotècniques del terreny, el recobriment existent sobre la infraestructura i la disposició dels seus elements, les seves instal·lacions auxiliars i els seus accessos.**

**4. La zona de protecció de les línies ferroviàries consisteix en una franja de terreny a cada costat de les línies delimitada, interiorment, per la zona de domini públic ferroviari a què fa referència l'apartat 2 i, exteriorment, per dues línies paral·leles situades a setanta metres de les arestes exteriors de l'esplanació.**

5. Les distàncies establertes per a la protecció de la infraestructura ferroviària en sòl classificat com a urbà consolidat pel planejament urbanístic corresponent són de cinc metres per a la zona de domini públic ferroviari i de vuit metres per a la de protecció, comptats en tots els casos des de les arestes exteriors de l'esplanació. En sòl urbà no consolidat, el departament competent en matèria d'infraestructures i serveis de transport, amb l'informe de la Direcció General d'Urbanisme, ha d'establir les distàncies en funció de les determinacions del planejament urbanístic. El dit departament ha de reduir aquestes distàncies si se n'acredita la necessitat i no es perjudica la regularitat, la conservació i el lliure trànsit del ferrocarril, sense que, en cap cas, la distància corresponent a la zona de domini públic ferroviari pugui ésser inferior a dos metres, comptats de la manera que estableix aquest article.

6. Es poden determinar per reglament unes distàncies inferiors a les que estableix aquest article per a delimitar la zona de domini públic ferroviari i la de protecció, en funció de les característiques tècniques de la línia ferroviària i de les característiques del sòl pel qual passi la dita línia.”

No resultant adequat preveure la implantació d'edificacions industrials en zona de protecció de reserva ferroviària i en zones d'indefensió ferroviària i viària en àrees de risc per transport de mercaderies perilloses. En aquest sentit, la Instrucció Tècnica de la Direcció General de Protecció Civil, quin punt 4.3 estableix:

#### 4. Càlcul de les zones d'indefensió (ZIF)

##### 4.3. Construccions i/o activitats vulnerables compatibles en zona d'indefensió

Les construccions i/o activitats vulnerables que es consideren compatibles amb el risc i que es poden instal·lar dins la zona d'indefensió són:

- a) Infraestructures (vials, línies elèctriques, vies de comunicació, ...).
- b) Aquelles activitats econòmiques incloses dins les seccions A, B, C, D, E i I de la Classificació Catalana d'Activitats Econòmiques (CCAIE-93) que disposin de les mesures preventives especificades a continuació i que no s'ubiquin en establiments oberts al públic. De forma excepcional, es podran acceptar altres activitats que no acullin pública concurrència i que per les seves característiques es pugui assegurar una autoprotecció professionalitzada en front al risc químic.

Per tal que aquestes activitats puguin ubicar-se dins de la zona d'indefensió s'haurà d'aportar una declaració responsable del promotor, a incloure dins del document urbanístic final, on es farà constar que les futures activitats disposen de les mesures d'autoprotecció següents:

- Han de disposar, en el tràmit administratiu corresponent, d'un compromís de formació bàsica en protecció civil que pugui assegurar una autoprotecció professionalitzada als seus treballadors en cas d'accidents amb matèries perilloses.
  - Que els edificis d'aquestes activitats han de presentar característiques estructurals o disposar d'espais de confinament, segons escaigui, que assegurin la capacitat de protecció dels treballadors davant els escenaris d'explosió greu, núvol inflamable i núvol tòxic. Així com, en la mesura del possible, evitar la confrontació de l'activitat a línia viària o ferroviària per tal de reduir l'exposició al perill.
- c) Són compatibles amb les zona d'indefensió els espais lliures públics (parcs, jardins, zones verdes, espais per a l'esbarjo, lleure i l'esport) sempre que:
- El seu disseny eviti grans aglomeracions de persones.
  - No s'hi instal·lin parcs infantils, àrees de joc o qualsevol altra destinada a població especialment vulnerable.
  - No s'hi realitzin activitats de caire lúdic, com per exemple: fires, exposicions, activitats esportives, concerts, zones de pícnic, zones d'acampada, etc. amb una assistència igual o superior a 1000 persones.

Així com les limitacions resultants del risc derivat del transport de mercaderies perilloses per carretera i ferrocarril i del Pla Tramscat. Determinacions normatives que limiten els usos, les activitats i les edificacions possibles dins les zones d'indefensió ferroviària (ZIF) i viària (ZIV) a les zones afectades i que fan no idònia la ubicació de zones d'activitats econòmiques en el S2 entorn Aeròdrom i al S1 Parc Tecnològic per aquestes afectacions.

Tanmateix invoquem les afectacions i incompatibilitat del sector 2 amb l'aeròdrom d'Òdena i amb el Pla Director de l'aeròdrom d'Igualada – Òdena aprovat per Ordre PTO324/2006 de 22 de Juny publicada al DOGC número 4666 de 30 de Juny de 2006. Pla Director que estableix una delimitació de zona de

servei d'aeròdrom de superfície 119'09HA (article 2), que preveu una reserva aeroportuària de 24'44HA (article 3.4), una zona de serveis de 42'74HA (article 3.6), i que en ésser envoltat per zones d'activitat econòmica entenem que es veu vulnerat. Ens remetem a l'Ordre invocada publicada al DOGC indicat. I en particular a l'article 3.4 que ordena que els terrenys afectats per la reserva aeroportuària es mantinguin en règim de sòl no urbanitzable.

Diu a la lletra l'article invocat:

**ARTICLE 3.4:**

*“3.4 La reserva aeroportuària, amb una superfície de 24,44 hectàrees i que estarà constituïda pels terrenys afectats a llarg termini, conté els espais necessaris per possibilitar l'ampliació dels subsistemes esmentats anteriorment per tal de permetre el desenvolupament aeroportuari, mitjançant la construcció de noves infraestructures, instal·lacions i serveis aeroportuaris.*

*Els terrenys inclosos en la zona de reserva aeroportuària s'hauran de mantenir en règim de sòl no urbanitzable, qualificant-los amb un règim específic que permeti evitar que les futures necessitats d'ampliació de l'aeròdrom es puguin veure hipotecades per noves construccions.”*

**XVII.- SOBRE EL DEURE DE PRESERVAR EL SÒL CONNECTOR.**

Els terrenys amb funcions de connector natural s'han de preservar i classificar com a SNU en aplicació directa d'allò establert als articles 3 i 9 del DL 1/2010 de 3 d'Agost (TRLUC) reguladors del desenvolupament urbanístic sostenible i l'obligació de preservar els valors naturals.

I també en aplicació d'allò establert a la Llei estatal de règim del sòl quin Text Refós s'aprovà per Reial Decret Legislatiu 7/2015 de 30 d'Octubre. En particular, els següents articles:

- Article 21.2 lletra A, que disposa:

**ARTICLE 21.2 RDL 7/2015: Situaciones básicas del suelo.**

*“2. Está en la situación de suelo rural:*

*a) En todo caso, el suelo preservado por la ordenación territorial y urbanística de su transformación mediante la urbanización, que deberá incluir, como mínimo, los terrenos*

*excluidos de dicha transformación por la legislación de protección o policía del dominio público, de la naturaleza o del patrimonio cultural, los que deban quedar sujetos a tal protección conforme a la ordenación territorial y urbanística por los valores en ellos concurrentes, incluso los ecológicos, agrícolas, ganaderos, forestales y paisajísticos, así como aquéllos con riesgos naturales o tecnológicos, incluidos los de inundación o de otros accidentes graves, y cuantos otros prevea la legislación de ordenación territorial o urbanística.*

*b) El suelo para el que los instrumentos de ordenación territorial y urbanística prevean o permitan su paso a la situación de suelo urbanizado, hasta que termine la correspondiente actuación de urbanización, y cualquier otro que no reúna los requisitos a que se refiere el apartado siguiente.”*

- Article 3 lletra E del Reglament de la Llei d'Urbanisme de Catalunya.

Essent un mandat general de la legislació urbanística i ambiental preservar el valor connector dels terrenys.

També la Llei estatal 42/2007 de 13 de Desembre de Patrimoni natural i biodiversitat als articles 21, 46, 47 i concordants estableix:

- El deure de fomentar la conservació de corredors ecològics (article 47).
- L'obligació de la planificació ambiental d'establir o restablir la connectivitat ecològica (article 21).

En el cas que ens ocupa, no s'ha garantit adequadament la preservació del connector natural preexistent reconegut a la pròpia documentació del PDUAE. Doncs la previsió de 3 sectors industrials que l'encerclen i envolten és una actuació contrària a Dret.

**XVIII.- SOBRE L'AUTONOMIA LOCAL.  
SOBRE L'ATRIBUCIÓ DEL 15% DE CESSIÓ D'APROFITAMENT  
URBANÍSTIC.  
SOBRE L'ADMINISTRACIÓ ACTUANT.**

El PDUAE Conca d'Òdena estableix com a Administració actuant de tots els sectors d'interès supramunicipal a l'INCASOL.

Així ho disposa a l'article 35 de la seva Normativa en establir:

**Art. 35 Administració actuant**

Es determina l'INCASÒL com a Administració actuant dels sectors d'interès supramunicipal delimitats en aquest PDU, que tindrà les facultats establertes en l'article 157 bis del TRLU.

En aquest sentit, procedeix indicar que les previsions en matèria de gestió urbanística del PDUAEEO permeten advertir com es buiden de contingut totes les competències municipals en la tramitació i aprovació dels Plans derivats amb pèrdua de funcions i potestats públiques de tots els Ajuntaments de la Conca d'Òdena.

I el que és més rellevant, s'atribueix a l'Institut Català del Sòl totes les potestats per impulsar els sectors mitjançant el sistema d'Actuació Urbanística per cooperació, i s'atorga a l'INCASOL el caràcter de beneficiari de totes les cessions del 15% d'aprofitament urbanístic.

Amb pèrdua del dret dels Ajuntaments a participar de les plusvàlues urbanístiques i en el repartiment de beneficis de l'actuació urbanística i amb pèrdua de competències locals. Extrems que es consideren **contraris al principi d'Autonomia Local consagrat en el conjunt de l'ordenament jurídic i contraris als interessos locals dels municipis afectats**. En particular en el cas d'Òdena que suporta pràcticament més del 70% de la superfície de sòl previst en el PDUAEEO.

L'eliminació de qualsevol participació en les plusvàlues de l'Ajuntament d'Òdena comporta infringir el principi d'autonomia local i al dret a participació en les plusvàlues de l'Ajuntament. Drets consagrats als articles 140 i concordants de la Constitució al conjunt de la legislació de règim local i de la legislació urbanística.

I en aquest sentit, podem invocar els articles 1, 2.1, 7.1 de la Llei de Bases de règim local i concordants de la Llei Municipal i de règim local de Catalunya consagradors de l'autonomia local.

I els articles 7, 23 lletra A i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost.

És cert que es contempla la possibilitat de l'establiment com a Administració Actuant de l'Incasol, però no ho és menys, que no resulta compatible amb el principi invocat, fixar el 70% dels sectors urbanitzables en un municipi: el d'Òdena i atribuir les cessions d'AU del 15% i del 10% íntegrament a l'Incasol deixant sense cap participació en les plusvàlues del planejament a l'administració local directament afectada.

#### **XIX.- SOBRE LA PARTICIPACIÓ CIUTADANA I EL TRÀMIT DE CONSULTA PÚBLICA.**

Procedeix, en aquest punt, destacar que **el principi de participació ciutadana és un principi d'excepcional importància en matèria d'urbanisme i d'ordenació del territori, tractant-se d'un principi que ha d'informar el conjunt de les actuacions urbanístiques.**

Principi de participació ciutadana reconegut, entre d'altres, als següents preceptes:

- Article 8 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'Agost.
- Articles 2f, 15, 21, 23 i concordants del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'Urbanisme.

**I principi de participació ciutadana que es reconeix també com a “dret”, integrant del “dret a una bona administració”, Dret establert i incorporat a l'article 22 de la Llei 26/2010 de 3 d'agost de règim jurídic i de procediment de les Administracions Públiques de Catalunya.**

Precepte que disposa el següent:

**ARTICLE 22 LLEI 26/2010: Dret a una bona administració.**

**“1. El dret dels ciutadans a una bona administració inclou:**

a) *El dret que l'actuació administrativa sigui proporcional a la finalitat perseguida.*

b) *El dret a participar en la presa de decisions i, especialment, el dret d'audiència i el dret a presentar al·legacions en qualsevol fase del procediment administratiu, d'acord amb el que estableix la normativa aplicable.*

c) *El dret que les decisions de les administracions públiques estiguin motivades, en els supòsits establerts legalment, amb una referència succincta als fets i als fonaments jurídics, amb la identificació de les normes aplicables i amb la indicació del règim de recursos que escaigui.*

d) *El dret a obtenir una resolució expressa i que se'ls notifiqui dins del termini legalment establert.*

(...)

**2. Les administracions públiques de Catalunya han de fomentar la participació ciutadana en les actuacions administratives de llur competència, per tal de recollir les propostes, els suggeriments i les iniciatives de la ciutadania, mitjançant un procés previ d'informació i debat.”**

Tanmateix, invoquem el conjunt de principis derivat de la Llei de Transparència, bon govern i accés a la informació pública i participació, i la importància de la participació de tots els ciutadans en la vida política, econòmica i social, i en particular els següents preceptes:

- Article 9.2 de la Constitució.
- Articles 23 de la Constitució sobre el dret de participació en assumptes públics.
- Preceptes reguladors del principi de participació a la Llei Municipal i de règim local, a l'Estatut i a la resta de disposicions legals i reglamentàries.

L'opinió ciutadana i el resultat de la consulta pública, celebrada a Jorba i majoritària en contra de la implantació de Polígons industrials haurien d'haver estat tinguts en compte, als efectes de no contemplar cap sector urbanitzable en aquell municipi. Haver-ho fet en contra de l'opinió ciutadana comporta haver vulnerat el principi de participació pública que ha d'informar la redacció i configuració del planejament urbanístic. Principi que no s'esgota ni es complimenta –únicament- amb la celebració dels tràmits d'informació pública, i

amb la sola pràctica dels períodes d'exposició al públic i de presentació de suggeriments, propostes i al·legacions; -és a dir amb la simple perspectiva formal-, sinó que considerem que afecta també el contingut material.

De tal forma que, un posicionament massiu de la ciutadania en contra del sòl industrial urbanitzable al municipi de Jorba –tal i com així succeí-, hauria d'haver estat decisiu i condicionar el contingut del PDU atenent als resultats de la consulta i haver eliminat el sòl industrial de Jorba.

En no haver-se fet així, s'ha infringit:

- El principi de participació ciutadana consagrat als articles 8 i concordants del Decret Legislatiu 172010 de 3 d'Agost i als articles 2f, 15, 21 i 23 del Reglament de la Llei d'Urbanisme.
- El principi d'interpretació de la Llei conforme a la realitat social de l'article 3.2 del Codi Civil.
- El principi de participació dels articles 9.2 i 23 de la CE.
- Els drets dels ciutadans a la participació en la presa de decisions reconeguts als articles 22.1b i concordants de la Llei 26/2010 de 3 d'Agost de règim jurídic de les Administracions Públiques de Catalunya.
- La Llei 10/2014 de 26 de Setembre de consultes populars no referendàries i d'altres formes de participació ciutadana.

## **XX.- INFRACCIÓ DEL PLA TERRITORIAL PARCIAL DE LES COMARQUES CENTRALS.**

S'invoca com a Fonament de Dret la vulneració del règim dels espais oberts, sòl de protecció especial i sòl de protecció territorial establert al Pla Territorial Parcial de les comarques centrals, aprovat per Acord GOV 156/2008 de 16 de Setembre, publicat al DOGC número de 22.10.2008.

I en particular:

- Títol II regulador del sistema d'espais oberts.

- Article 1.8 sobre vinculació normativa de les determinacions:

#### Article 1.8 Vinculació normativa de les determinacions

1. A través del conjunt de la documentació, el Pla estableix normes, directrius i recomanacions que es distingeixen per la redacció o per l'expressió gràfica.
2. Normes són aquelles disposicions de formulació precisa i d'obligat compliment pel planejament urbanístic, pels projectes d'infraestructures i per les altres actuacions en el territori que són objecte de regulació.

Les Directrius són disposicions que defineixen estratègies o pautes d'actuació que han de ser concretades en documents normatius de major detall, especialment pel planejament urbanístic.

El Pla fa, així mateix, diverses recomanacions que considera adients per a un desenvolupament positiu del territori però que entén sotmeses a les valoracions d'oportunitat o conveniència que l'administració competent pugui fer en el moment de l'actuació, amb el benentès que caldrà, quan s'escaigui, justificar en el projecte tècnic corresponent els motius pels quals no se segueixen les recomanacions del Pla.

3. Els plànols d'ordenació i les normes d'ordenació territorials són els documents que contenen les normes, les directrius i les recomanacions del Pla, les quals han de ser interpretades en el marc del discurs que el conjunt de documents que l'integren expressa. Les normes i les directrius són d'obligat compliment i vinculen tant els particulars com l'Administració.
4. Els plànols d'ordenació assoleixen el grau de detall propi de l'escala 1/50.000 i per tant les determinacions gràfiques del Pla han d'ésser interpretades amb el nivell de precisió que aquesta escala permet, i amb el benentès que seran els instruments urbanístics i els projectes d'infraestructures, d'acord amb les prescripcions de la normativa sectorial, els que concretaran de manera precisa la configuració i l'abast físic real de les línies i àrees proposades pel Pla.

- Article 2.3 que disposa la prevalença de les Normes relatives al sistema d'espais oberts, per sobre del planejament urbanístic, al seu apartat 3. Precepte que disposa:

#### Article 2.3 Tipus de sòl

1. Amb la finalitat de modular les normes de protecció en funció de les condicions de les diferents àrees de sòl i dels papers que han de representar en el territori, el Pla distingeix tres tipus bàsics de sòl en els espais oberts:
  - a) Sòl de protecció especial
  - b) Sòl de protecció territorial
  - c) Sòl de protecció preventiva
2. Dins de cadascun d'aquests tipus de sòl, el Pla pot distingir subtipus en funció de la seva naturalesa específica i de les mesures de protecció que convingui establir en cada cas.

3. Les normes relatives al sistema d'espais oberts incloses al Pla són d'aplicació directa i executives a partir de l'entrada en vigor del Pla. Les normes prevalen sobre les del planejament territorial sectorial i urbanístic vigents en aquells aspectes en què siguin més restrictives en relació amb les possibles obres, edificacions i implantació d'activitats que poguessin afectar els valors del sòl que en motiven la protecció.
  4. Els plans directors urbanístics i els plans d'ordenació urbanística municipal han de contenir un plànol a l'escala en què es determini l'ordenació del sòl no urbanitzable, on s'assenyalin els límits dels diferents tipus de sòl d'espais oberts determinats pel Pla en el terme municipal, sense perjudici dels ajustaments que el major detall del plànol aconselli
  5. Els plans territorials sectorials, els plans directors o especials urbanístics i els plans d'ordenació urbanística municipal poden establir els subtipus d'espais no urbanitzables de protecció que considerin adequats en funció dels seus objectius i del seu àmbit d'actuació, sense contradir les determinacions del Pla, amb el benentès que no es consideren contradictòries les disposicions que pretenguin un major grau de protecció o una major restricció de les possibles transformacions.
- Article 2.6 que defineix el sòl de protecció especial i ordena que quedi exclòs d'ocupació i que es garanteixi la biodiversitat:

#### Article 2.6 Sòl de protecció especial: definició

Comprèn aquell sòl que pels seus valors naturals o per la seva localització en el territori, el Pla considera que és el més adequat per a integrar una xarxa permanent i contínua d'espais oberts que ha de garantir la biodiversitat i vertebrar el conjunt d'espais oberts del territori amb els seus diferents caràcters i funcions.

El sòl de protecció especial incorpora aquells espais que han estat protegits per la normativa sectorial com el Pla d'Espais d'Interès Natural i la Xarxa Natura 2000.

- Article 2.7 regulador del règim de protecció especial i que requereix mantenir la condició d'espai no urbanitzat:

#### Article 2.7 Sòl de protecció especial: regulació

1. El sòl de protecció especial ha de mantenir la condició d'espai no urbanitzat, sens perjudici de la precisió de límits que es regula en l'apartat 2 de l'article 2.4. Amb aquesta finalitat ha de ser classificat com a sòl no urbanitzable pels plans d'ordenació urbanística municipal llevat que, excepcionalment i de manera justificada, convingués incloure alguna peça en sectors o polígons per tal de garantir definitivament la permanència com a espai obert mitjançant la cessió i la incorporació al patrimoni públic que poden resultar del procés de gestió urbanística corresponent. En els sòls de protecció especial determinats pel Pla s'ha d'aplicar el règim que estableix aquest article.

2. Amb relació a les actuacions en sòl no urbanitzable que es poden autoritzar a l'empara dels apartats 4 i 6 de l'article 47 del Text refós de la Llei d'urbanisme, aprovat pel Decret legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, i dels articles concordants del Reglament aprovat pel Decret 305/2006, s'entén que el sòl de protecció especial està sotmès a un règim especial de protecció al qual fa referència l'apartat 5 de l'article esmentat i que són incompatibles totes aquelles actuacions d'edificació o de transformació de sòl que puguin afectar de forma clara els valors que motiven la protecció especial.
3. En el sòl de protecció especial, només es poden autoritzar les següents edificacions de nova planta o ampliació de les existents:
  - a) Les que tenen per finalitat el coneixement o la potenciació dels valors objecte de protecció o la millora de la gestió del sòl en el marc dels objectius de preservació que estableix el Pla. Aquestes edificacions corresponen al tipus A de l'article 2.5.
  - b) Les edificacions i ampliacions que podrien ser admissibles d'acord amb el que estableix l'article 47 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2005), quan es compleixin les condicions i exigències que assenyalen els apartats 5, 6, 7 i 8 del present article per tal de garantir que no afectaran els valors que motiven la protecció especial d'aquest sòl. Aquestes edificacions o instal·lacions corresponen als tipus B i C de l'article 2.5.
  - c) Quan les ampliacions d'edificis destinats a usos que poden ser admesos en sòl no urbanitzable no poguessin complir les condicions establertes a l'apartat anterior i fossin imprescindibles per a la continuïtat de l'activitat i aquesta fos d'interès per al municipi, es pot autoritzar una ampliació fins al 20% del sostre i del volum existent que no es subjecti total o parcialment a les condicions assenyalades.
4. En el sòl classificat com de protecció especial que estigui destinat a activitats agràries, s'entén com a edificacions motivades per la millora de la seva gestió les necessàries per a l'agricultura a cel obert i la ramaderia extensiva, tal com els coberts per emmagatzemar provisionalment les collites, per al bestiar o la maquinària agrícola i similars i, en general, aquelles que preveuen el punt 6 a) i b) de l'article 47 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2005) i els articles concordants del Reglament (Decret 305/2006).
5. Les edificacions motivades per formes intensives d'explotacions agrícoles o ramaderes, com també totes aquelles altres edificacions i activitats, autoritzables en determinades circumstàncies en el sòl no urbanitzable a l'empara de l'article 47 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2005) i dels articles concordants del Reglament (Decret 305/2006), requereixen, per a ser autoritzades, la incorporació a l'estudi d'impacte i integració paisatgística, que és preceptiu d'acord amb el que disposa l'article 6.4 per tractar-se d'edificacions aïllades, d'un capítol que analitzi els efectes de la inserció de l'edificació en l'entorn territorial i demostrï la seva compatibilitat amb la preservació dels valors que motiven la protecció especial d'aquest sòl, sense perjudici del que s'assenyala a l'apartat 8. En tot cas, no s'autoritzaran aquestes edificacions i activitats en sòl de protecció especial si hi ha alternatives raonables d'ubicació en sòls de protecció preventiva o territorial. Tampoc no s'autoritzaran noves edificacions en sòl de protecció especial si existeixen alternatives de reutilització d'edificacions existents en desús.

6. Els nous elements d'infraestructures que s'hagin d'ubicar necessàriament en sòl de protecció especial, com també la millora dels que hi ha en aquesta classe de sòl, han d'adoptar solucions que minimitzin els desmunts i terraplens, i han d'evitar interferir els connectors ecològics, corredors hidrogràfics, i els elements singulars del patrimoni natural (hàbitats d'interès, zones humides i espais d'interès geològic). L'estudi d'impacte ambiental quan sigui requerit per la naturalesa de l'obra ha de tenir en compte la circumstància de la seva ubicació en sòl de protecció especial. Quan no es requereixi l'estudi d'impacte ambiental és preceptiva la realització, dins l'estudi d'impacte i integració paisatgística que disposa l'article 6.4, d'una valoració de la inserció de la infraestructura en l'entorn

territorial que expressi el compliment de les condicions esmentades sense perjudici del que s'assenyala a l'apartat 8.

7. L'anàlisi i valoració de la inserció de les edificacions o infraestructures en l'entorn territorial ha de demostrar que les construccions i els usos que es proposen no afecten de forma substancial els valors de l'àrea de sòl de protecció especial on s'ubicarien. L'estudi ha de considerar les següents variables, amb especial atenció a les relacionades amb els valors a protegir:

- a) Vegetació i hàbitats de l'entorn
- b) Fauna de l'entorn
- c) Valor edafològic productiu
- d) Funcions de connector biològic
- e) Estabilitat del sòl
- f) Funcions hidrològiques
- g) Connectivitat territorial
- h) Gestió dels residus
- i) Accessibilitat i necessitat de serveis
- j) Increment de la freqüentació
- k) Patrimoni cultural i històric
- l) Patrimoni geològic
- m) Zones humides
- n) Paisatge
- o) Qualitat atmosfèrica
- p) Millora esperada de l'espai protegit

En tot cas, les dimensions de l'àrea de sòl –superfície, amplada,...-seran determinats en la valoració dels efectes de les edificacions o infraestructures en l'entorn territorial.

8. Mitjançant instruments de planejament urbanístic –plans directores urbanístics, plans d'ordenació urbanística o plans especials o directrius de paisatge que s'incorporin al pla territorial, es poden, en el marc de les regulacions d'ordre general que s'expressen en aquestes normes, desenvolupar de forma detallada les condicions per a l'autorització de les edificacions i activitats a què es refereix l'apartat 5, com també les condicions específiques per a la implantació de les infraestructures necessàries. Quan hi hagi aquestes regulacions, no és necessari analitzar i valorar la inserció en l'entorn territorial a què es fa referència, amb caràcter general, en aquest article, sense perjudici de:
  - a) Les avaluacions d'impacte ambiental que exigeix la legislació vigent per a determinades actuacions en funció de la seva naturalesa i dimensió.
  - b) Les avaluacions d'impacte ambiental que exigeix la normativa ambiental de Catalunya per als espais compresos en el pla d'espais d'interès natural.
  - c) Les condicions específiques de caràcter més restrictiu establertes per als sòls que formen part de la Xarxa Natura 2000.
  
9. En els marges i límits de parcel·la dels sòls de protecció especial destinats a la producció agrària, s'ha de mantenir o, en el seu cas, s'ha de reposar la vegetació natural espontània o la tradicional de la zona (rengles d'arbres o arbusts, bardisses,...) en tant que factors de biodiversitat i del paisatge. Els departaments competents han de definir projectes de restauració i programes de foment amb aquest objectiu.
  
10. Les activitats extractives que tinguin lloc en el sòl de protecció especial es regeixen per l'establert a l'article 2.18.

- Article 2.8 que defineix el sòl de protecció territorial, els seus valors i la no transformació d'aquest sòl:

#### Article 2.8 Sòl de protecció territorial: definició

Comprèn aquell sòl que el Pla no considera necessari que formi part de la xarxa de sòl de protecció especial, però que té valors, condicionants o circumstàncies que motiven una regulació restrictiva de la seva possible transformació, atès que existeix en l'àmbit del Pla suficient sòl de protecció preventiva per donar resposta a totes les necessitats de desenvolupament urbanístic o d'edificació en sòl no urbanitzable que es donessin al llarg del seu període de vigència.

El pla distingeix quatre motius pels quals el sòl ha d'ésser considerat sòl de protecció territorial i en conseqüència ha de ser preservat o se n'ha de condicionar la transformació a un suficient interès territorial :

1. Interès agrari i/o paisatgístic  
Present a àrees d'activitats agràries d'interès per al territori, en aquells terrenys que aporten paisatges significatius o identitaris de l'àmbit territorial i també en terrenys que per estar molt poc contaminats per l'edificació convé mantenir en el període de vigència del pla com espais no urbanitzats estructuradors de l'ordenació del territori.

2. **Potencial interès estratègic**  
Present en aquelles àrees de sòl que per raons de localització, connectivitat, topografia o altres condicions poden tenir en el futur un paper estratègic en l'estructuració territorial dels assentaments, les activitats i les infraestructures i, en conseqüència, cal condicionar la seva possible transformació a un reconeixement de l'interès estratègic d'aquesta.
3. **Preservació de corredors d'infraestructures**  
En àrees de sòl que, per raó de la seva situació al llarg de determinades infraestructures o en llocs crítics del territori, han de quedar excloses de transformacions urbanístiques amb la finalitat de no dificultar futures propostes de millora de la mobilitat territorial o de dotació d'infraestructures en general.
4. **Riscos i afectacions**  
Existència de riscos naturals o tecnològics o d'altres afectacions o de situacions de vulnerabilitat que afecten superfícies significatives del territori i que el Pla assenyalava com una circumstància que pot impedir o condicionar la transformació urbanística i l'edificació del sòl.

- Article 2.9 que en regular el sòl de protecció territorial ordena classificar-lo com a sòl no urbanitzable:

#### Article 2.9 Sòl de protecció territorial: regulació

1. El sòl de protecció territorial ha de mantenir majoritàriament la condició d'espai no urbanitzat i amb aquesta finalitat ha de ser classificat com a no urbanitzable pels plans d'ordenació urbanística municipal, llevat dels casos que es preveuen en aquest article.
2. El sòl de protecció territorial resta subjecte a les limitacions que estableix l'article 47 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2005) i a les condicions que es deriven dels motius que en cada cas justifiquen la seva consideració com a sòl de protecció territorial que s'especifiquen a la memòria del Pla. Així mateix, s'ha de tenir en compte les recomanacions que s'assenyalen a l'apartat 3 d'aquest article.
3. L'autorització relativa a les edificacions que podrien ser admissibles d'acord amb la legislació urbanística i l'execució d'infraestructures que s'empara en la legislació sectorial han de tenir en compte les següents recomanacions referides als tipus d'intervenció que estableix l'article 2.5:
  - a) Sòl d'interès agrari i/o paisatgístic
    - A. Autoritzable d'acord amb la parcel·lació i la morfologia de l'espai.
    - B. Autorització restringida. Factor favorable si forma part d'una explotació agrària extensiva de superfície gran. Especial atenció a la integració paisatgística
    - C1. Assegurar la permeabilitat necessària. Especial atenció a la integració paisatgística
    - C2. Admès. Especial atenció a la integració paisatgística
    - C3. Excepcional. Especial atenció a la integració paisatgística

b) Sòl de potencial interès estratègic

A. Autoritzable d'acord amb la parcel·lació i morfologia de l'espai.

B. Autorització restringida. Evitar instal·lacions molt grans, d'amortització llarga o de desplaçament difícil. Millor en situacions que minimitzin l'afectació de la potencialitat del conjunt de l'àrea.

C1. Admès.

C2. Millor en situacions que minimitzin l'afectació de la potencialitat el conjunt de l'àrea.

C3. Millor en situacions que minimitzin l'afectació de la potencialitat del conjunt de l'àrea.

c) Sòl de preservació de corredors d'infraestructures

A S'admeten les de fàcil desplaçament o amortització curta. També es poden admetre les que no compleixin aquest requisit i es comprovi que no han d'afectar la funció d'aquest sòl i aquelles que, tractant-se d'elements motivats per l'explotació agrària d'aquest sòl, no tinguin una alternativa raonable de localització.

B No s'hauria d'autoritzar.

C1 Admès.

C2 Admès si va associat a la funcionalitat del corredor.

C3 No s'hauria d'ubicar en aquest tipus de sòl.

d) Sòl subjecte a risc o afectació

La situació de risc o afectació i també la situació de vulnerabilitat, indicativa de necessitat de precaucions per evitar la contaminació de les aigües, l'aire o el sol, s'assenyala com una circumstància que es dona en determinades àrees dels diferents tipus assenyalats del sòl de protecció territorial i del sòl de protecció preventiva. Les situacions de risc, afectació i vulnerabilitat poden donar-se també en el sòl de protecció especial per bé que el pla no les assenyala amb el benentès que es tracta de sòl on no són previsibles transformacions importants i que l'assenyalament d'aquestes situacions les fa el pla amb caràcter indicatiu i només quan afecta peces de forma o dimensions rellevants per al territori.

Les limitacions i altres regulacions del sòl subjecte a risc o afectació s'estableixen a l'article 2.12.

4. Les autoritzacions d'edificació i l'execució d'infraestructures a què fa referència l'apartat anterior, han d'observar, a més de les recomanacions assenyalades, els criteris generals i les normatives que s'aprovin en les matèries que s'assenyalen en aquest apartat:

- a) Per a l'autorització de les edificacions dels tipus B, C2, C3 cal considerar la possibilitat que s'ubiquin en sòl de protecció preventiva i la preferència de reutilització d'edificacions existents.
- b) S'aplicarà sempre el criteri que l'edificació o infraestructura, per la seva localització i característiques, afectin el menys possible la potencialitat funcional de l'àrea de sòl d'acord amb la tipificació adoptada dins del sòl de protecció territorial.
- c) Si bé l'exigència d'integració paisatgística cal extremar-la en el sòl d'interès agrari i/o paisatgístic, totes les intervencions estan subjectes a les disposicions que el Pla estableix en aquesta matèria.
- d) L'aprovació de les Directrius del paisatge corresponent a l'àmbit del Pla comporta la incorporació de criteris i normes addicionals a les recomanacions assenyalades en l'apartat anterior.
- e) Les disposicions d'un pla sectorial per a la preservació dels terrenys d'interès agrari ha de complementar, si s'escau, les regulacions establertes en l'apartat anterior, en tot allò que sigui d'aplicació.

5. El sòl de protecció territorial pot ser objecte d'actuacions d'urbanització, o en general de transformació, només en els següents casos:

- Sòl d'interès agrari i/o paisatgístic

Per extensió d'àrees urbanes amb estratègies de creixement moderat o mitjà, de canvi d'ús i reforma o de millora i completió.

Excepcionalment, i amb especial consideració del valor del lloc que es proposa transformar, de les alternatives possibles i de la integració paisatgística necessària, actuacions d'interès territorial no previstes pel Pla mitjançant el procediment que estableix l'article 1.14.

- Sòl de potencial interès estratègic

Actuacions d'interès territorial estratègic no previstes pel Pla mitjançant el procediment que estableix l'article 1.14.

- Sòl de preservació de corredors d'infraestructures

No admet actuacions d'urbanització o en general de transformació que no estiguin funcionalment associades a les infraestructures que han de situar-se en el corredor.

- Sòl subjecte a risc o afectació

Les limitacions a les actuacions d'urbanització, o en general de transformació, s'estableixen a l'article 2.12.

- Article 2.12 regulador de sòls subjecte a risc o afectació:

## Article 2.12 Sòl subjecte a risc o afectació

1. Els sòls subjectes a riscos naturals o tecnològics queden exclosos de qualsevol destinació que hagi de comportar un risc per a les persones d'acord amb les directrius que estableixen els articles 5 i 6 del Reglament de la Llei d'urbanisme aprovat pel Decret 305/2006, de 18 de juliol.
2. El planejament urbanístic ha de delimitar amb precisió les zones de risc o afectació i ha de determinar, si escau, les mesures específiques de protecció i prevenció que siguin adequades, d'acord amb l'ordenació proposada i la normativa d'aplicació en cada cas.
3. L'ús dels terrenys sotmesos a risc d'inundació es regula pel que assenyala l'article 6 del Reglament de la Llei d'urbanisme en funció de la planificació hidràulica que ha d'establir els àmbits de la zona fluvial, zona del sistema hídic i zona inundable per episodis extraordinaris.
4. Les àrees de sòl de protecció preventiva que hagin estat assenyalades com a sòl subjecte a risc pel Pla exclusivament per causa de la seva inundabilitat, d'acord amb les delimitacions proposades per l'Agència Catalana de l'Aigua, ha de recuperar la disponibilitat del sòl de protecció preventiva si per causa de canvis en el règim hidràulic o per la utilització de models més precisos de predicció, l'administració hidràulica deixés de classificar-les com a inundables.
5. Les peces de sòl subjectes a risc per causa de la seva inundabilitat, confrontants amb àrees urbanes poden, amb les limitacions derivades de l'estratègia assignada a l'àrea o nucli urbà, ser classificades com a sòl urbanitzable en el planejament d'ordenació urbanística municipal si es compleixen els requeriments

que estableix al respecte l'article 6 del Reglament de la Llei d'urbanisme (Decret 305/2006).

En el cas que ens ocupa, resulta contrari a Dret:

- La classificació com a urbanitzable del sistema d'espais oberts del sòl de protecció especial i del sòl de protecció territorial.
- La inclusió de sòl urbanitzable de terrenys sotmesos a risc d'inundació.
- La inclusió de sòl sotmès a risc geològic.
- L'afectació per risc tecnològic per tràfec de mercaderies perilloses.

## **XXI.- CONDEMNNA EN COSTES.**

S'invoca en aquest punt l'aplicació al cas de l'article 139 LJ que habilita per condemnar en costes a l'Administració aquí demandada.

Per tot això, **A LA SECCIÓ SEGONA DE LA SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA SOL·LICITEM:**

Ens tingueu per presentat aquest escrit amb els Documents i còpies que s'acompanyen, ordeneu admetre'ls, tingueu per retornat l'expedient administratiu, per evacuat, en temps i forma, el tràmit conferit, per formulat escrit de demanda, i en mèrits de tot allò que ha quedat dit, i prèvia la tramitació del recurs i l'obertura a prova, dicteu en el seu dia sentència, per la que es deixi sense efecte i s'anul·li l'Acord adoptat per la Comissió de Territori de Catalunya de data 6 de Febrer de 2023 pel que s'aprovà definitivament el Text Refós del Pla Director Urbanístic de l'activitat econòmica de la Conca d'Òdena i la Modificació puntual del Pla Director Urbanístic de la Conca d'Òdena i s'efectuïn els següents pronunciaments:

- 1. Declarar la contrarietat a Dret de la delimitació del sector urbanitzable 1 “*Parc tecnològic i empresarial d'Igualada i Jorba*”. I ordenar la reducció de l'àmbit urbanitzable aprovat amb l'exclusió de la part inclosa al municipi de Jorba atès el resultat de la consulta pública ciutadana, amb exclusió també del sector del sòl amb risc geològic i risc d'inundació. I tot ordenant l'establiment dels espais lliures i zones verdes de forma continua i lligada directa i funcionalment amb la zona on es concentra l'aprofitament urbanístic.**

Tot declarant la contrarietat a Dret de la delimitació del sector urbanitzable discontinu per la seva arbitriietat en la configuració i la manca de racionalitat tècnica i urbanística, així com la contrarietat a Dret d'establir zones verdes i espais lliures en terrenys sotmesos al risc d'inundació.

- 2. Declarar la contrarietat del sector de sòl urbanitzable 2 “*Entorn de l'aeròdrom*” en la forma delimitada. I ordenar la reducció del mateix amb exclusió del sòl afectat per la reserva ferroviària i del sòl incompatible amb les previsions del Pla Director de l'Aeròdrom. I declarant la improcedència de la configuració del Polígon discontinu amb l'establiment dels espais lliures a més de 3Km de distància.**

Tot declarant la contrarietat a Dret del Polígon discontinu en la forma delimitada i deixant sense efecte i anul·lant l'àmbit discontinu on s'ubiquen els espais lliures atesa la seva desconexió del sector urbanitzable.

3. **Declarar la contrarietat a Dret del Sector 3 urbanitzable “Hostal del Porc” i deixar-lo sense efecte**, atès el valor de connector natural i del sòl agrari inclòs al sector i per l'afectació a sòl inundable, a sòl forestal i sòl de protecció especial segons el planejament territorial, sòl de protecció especial que no pot ésser classificat com a sòl urbanitzable.
4. **Declarar la contrarietat a Dret el sector urbanitzable 4 “El Raval i Cal Marqués” i deixar-lo sense efecte**. Anul·lació de la classificació com a sòl urbanitzable que s'interessa, atès el valor agrícola dels terrenys, per la seva desconexió total de la resta de sòl urbanitzable, per la manca d'accessos, l'impacte paisatgístic crític donada la topografia elevada de l'àmbit i per l'afectació parcial a sòl forestal i a sòl de protecció especial, que ha de ser classificat com a SNU.
5. **Declarar la contrarietat a Dret de l'alçada reguladora màxima de 30 metres, prevista als articles 55.4 lletra D i 56.3 lletra D i concordants que estableixen la possibilitat d'edificar naus d'alçada 30m** condicionada a l'ocupació del 20% de terrenys. Alçada que no es justifica en el planejament, que és desproporcionada i comporta un impacte paisatgístic crític. Tot anul·lant l'alçada màxima de 30 metres i ordenant la seva limitació a 15m, per tal de garantir una adequada integració paisatgística.
6. Garantir la participació en les plusvàlues de l'actuació urbanística i en l'adjudicació de la cessió del 15% de l'aprofitament urbanístic a les Administracions Locals directament afectades pels emplaçaments dels nous Sectors d'activitat econòmica que ordeni el Pla. Tot modificant les previsions de gestió de l'actuació urbanística contingudes al PDUAEEO que atorguen l'AU a l'Institut Català del Sòl.
7. Deixar sense efecte i anul·lar la configuració de la parcel·la de 44HA al sector 2 i els paràmetres aprovats corresponents a l'edificabilitat de 0'75m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s, 70% d'ocupació i 30m d'alçada, atesa la manca de justificació i motivació dels paràmetres urbanístics, i de la grandària i dimensions de l'actuació, així com la infracció dels límits de la discrecionalitat administrativa i la manca d'integració en l'entorn.
8. Subsidiàriament, i pel supòsit de que no s'estimessin les anul·lacions de les classificacions del sòl i delimitacions dels sectors urbanitzables per incloure terrenys qualificats com a sistema d'espais oberts i sòl no urbanitzable de protecció especial en el Pla Territorial, i no s'ordenés l'exclusió d'aquest tipus de terrenys dels Àmbits delimitats com a urbanitzables; interessem que es declari que aquests terrenys no poden computar als efectes d'atorgar edificabilitat o per calcular el compliment del percentatge d'ocupació i demés paràmetres urbanístics en els respectius sectors.

Tot això amb expressa imposició de les costes a l'Administració demandada.

## PRIMER ALTRESSÍ DIC:

Els punts fàctics sobre els que versarà la prova són:

1. Resultat de la consulta ciutadana contrària als sòls industrials efectuada al municipi de Jorba.
2. Afectació a sistema d'espais oberts sòl de protecció especial i territorial segons el Pla Territorial Parcial de les comarques centrals al sector 3 Hostal del Porc i 4 El Raval Cal Marquès.
3. Inclusió de terrenys inundables al sector 3 Hostal del Porc i dels espais lliures i zones verdes del sector 1 Parc empresarial i tecnològic d'Igualada i Jorba.
4. Distància dels Polígons discontinus del sector 1 i sector 2, separació física dels espais lliures i zones verdes amb el lloc de concentració de l'edificabilitat i inexistència de vinculació funcional i urbanística directa entre els subpolígons.
5. Valor agrícola del sòl inclòs en els sectors urbanitzables S2 Entorn Aeròdrom S3 Hostal del Porc i S4 El Raval de Cal Marquès.
6. Previsió d'alçada de 30m, manca de justificació, desproporció i impacte paisatgístic negatiu i manca d'integració en l'entorn.
7. Inclusió en els sectors urbanitzables de sòls amb pendents superiors al 20%.
8. Inclusió al sector 1 de terrenys afectats per risc geològic per presència de guixeres.
9. **Qualificació i idoneïtat ambiental incompatible dels sectors 3 Hostal del Porc i 4 El Raval i Cal Marquès segons l'Estudi Ambiental Estratègic sotmès a informació pública. Document d'Abril de 2022:**  
  
*Apartat 9.4 "Potencials efectes significatius de l'ordenació proposada" pàgines 221 a 234.*
10. Qualificació com a severa de la idoneïtat ambiental dels sectors 1 i 2 (pàgines 208 a 214 i 221 a 234 de l'EIA).
11. Valors de la Unitat de Paisatge número 7 Conca d'Òdena reconeguts al Catàleg de Paisatge del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals.
12. Afectació negativa al connector natural dels Torrents Raval i Can Marquès, resultat de la limitació d'amplada, quedar envoltat amb 3 sectors urbanitzables i permetre obres d'urbanització.

13. Inclusió de boscos de pineda mediterrània, salzedes, alberedes i boscos de ribera dins els sectors urbanitzables S-3 i S-4. Amb infracció dels articles 2, 20 i 22 de la Llei Forestal de Catalunya.
14. Redacció de l'Estudi d'Afectacions agràries amb posterioritat al tràmit d'informació pública i deficiències del mateix.
15. Manca de justificació i d'anàlisi d'impacte visual i simulacions de les edificacions de 30 metres d'alçada i de les parcel·les edificables de 44 Hectàrees.
16. Manca d'integració de les obres en l'entorn.
17. Resultat de la consulta ciutadana celebrada a Jorba sobre el sòl industrial.
18. Manca d'acreditació de la suficiència i disponibilitat física i jurídica de l'aigua.

## **SEGON ALTRESSÍ DIC:**

S'interessa l'obertura del procediment a prova i la pràctica dels següents mitjans:

### **I.- DOCUMENTAL.**

Per la que es tinguin per reproduïts en el ram de prova d'aquesta part actora els Documents acompanyats amb el present escrit de demanda i amb l'escrit d'interposició del recurs, així com els folis de l'EA.

### **II.- PERICIAL JUDICIAL DE LLICENCIAT EN CIÈNCIES AMBIENTALS.**

Consistent en què es practiqui una prova pericial judicial, a elaborar per part d'un **pèrit designat per la Sala amb titulació de Llicenciat en Ciències Ambientals** per tal que emeti un Dictamen pericial, sobre els següents extrems:

#### **1. En relació al sector urbanitzable S-3 "Hostal del Porc":**

- 1.1. Característiques dels terrenys del sector urbanitzable delimitat, dictaminant si existeixen terrenys afectats per risc d'inundació.
- 1.2. Si l'àmbit inclou terrenys de naturalesa forestal, de conformitat amb la definició de l'article 2 de la Llei Forestal de Catalunya. Quantificant la seva superfície.

- 1.3. Si l'àmbit afecta terrenys classificats com a sòl de protecció especial del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals. Tot indicant la seva superfície i identificant-los.
  - 1.4. Si l'àmbit urbanitzable afecta terrenys que tenen la funció de connector natural. Tot indicant la seva superfície i identificant-los.
  - 1.5. Si s'afecten terrenys amb valor agrícola, tot indicant la superfície afectada i el valor del sòl agrícola.
  - 1.6. Si a criteri del pèrit caldria excloure de l'àmbit urbanitzable atesos els impactes ambientals i per raó dels seus valors i de la legislació i normativa aplicable:
    - a) Els terrenys afectats per risc d'inundació.
    - b) Els terrenys dotats de protecció especial.
    - c) Els terrenys forestals.
    - d) Els terrenys amb valor agrícola.
  - 1.7. Si consta a la documentació ambiental del Pla sotmès a informació pública, la seva no idoneïtat ambiental, que es qualifica com a incompatible en un Apartat de l'Estudi Ambiental Estratègic d'Abril de 2022 que es sotmeté a informació pública.
- 2. En relació al sector urbanitzable 4 "El Raval i cal Marquès" dictamini sobre els següents extrems:**
- 2.1. Característiques del sector urbanitzable delimitat, topografia del mateix, emplaçament en zona elevada i afectació o no al sistema d'espais oberts del Pla Territorial Parcial de les comarques centrals.
  - 2.2. Superfície de sòl forestal afectada.
  - 2.3. Superfície de terrenys amb pendents superiors al 20%.
  - 2.4. Si el sector compta amb accessos viaris o bé es troba aïllat de les zones urbanes i urbanitzades.
  - 2.5. Si s'afecta a sòl dotat de protecció especial pel PTPCC, tot indicant la superfície afectada.
  - 2.6. Si els terrenys compten amb valor paisatgístic.
  - 2.7. Si l'àmbit es situa en un punt elevat i si per aquest motiu l'impacte paisatgístic serà negatiu, crític i de difícil integració paisatgística.
  - 2.8. Si a criteri del pèrit els terrenys del sector urbanitzable 4, ateses les seves característiques i afectacions, no hauria d'haver-se delimitat com a zona d'activitat econòmica i polígon industrial.

- 2.9. Si consta a la documentació ambiental del Pla a l'Estudi Ambiental Estratègic d'Abril de 2022 sotmès a informació pública la qualificació com a incompatible als efectes de "idoneïtat ambiental".
3. En relació al **sector urbanitzable 1 "Parc tecnològic i empresarial d'Igualada i Jorba"**, dictamini el pèrit sobre els següents extrems:
- 3.1. Característiques del sector urbanitzable, caràcter discontinu del Polígon i distància entre els diferents àmbits del Polígon 1.
  - 3.2. Si els espais lliures i zones verdes es situen separats i desconnectats de la zona on es preveu l'edificabilitat i l'aprofitament urbanístic d'aquest sector.
  - 3.3. Si a criteri del pèrit existeix una funcionalitat tècnica i urbanística, entre els 2 subàmbits i una vinculació funcional que justifiqui la seva discontinuïtat i si consta una justificació i motivació tècnica en la seva delimitació, o bé la delimitació de l'àmbit discontinu és arbitrària, no està justificada, o bé cas de comptar amb motivació si el pèrit comparteix o no la justificació utilitzada pel planificador.
  - 3.4. Si l'àmbit delimitat es veu afectat per terrenys inundables. Tot especificant les afectacions de sòl per risc d'inundació en flux preferent i en períodes de retorn de 100 i 500 anys.
  - 3.5. Si els terrenys destinats a zones verdes i espais lliures es veuen afectats pel risc d'inundació.
  - 3.6. Si l'àmbit del sector es veu afectat per risc geològic. Tot especificant i delimitant les concretes afectacions per aquest tipus de risc.
  - 3.7. Si el Sector urbanitzable inclou terrenys amb pendents superiors al 20%. Tot quantificant-los. I si això vulnera l'article 9.4 del DL 1/2010 de 3 d'Agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme.
  - 3.8. Si a criteri del pèrit caldria eliminar de la delimitació del sector urbanitzable els terrenys afectats pel risc d'inundació i pel risc geològic.
4. En relació al **sector urbanitzable 2 "Entorn de l'Aeròdrom"**, dictamini:
- 4.1. Característiques del sector urbanitzable i distància entre els diferents àmbits que configuren el Polígon.
  - 4.2. Si les zones verdes i espais lliures es situen majoritàriament a gran distància de l'àmbit on es concentra l'edificabilitat i l'aprofitament urbanístic. Tot dictaminant si a criteri del pèrit el Polígon discontinu

delimitat respon a criteris tècnics i urbanístics racionals, té vinculació urbanística, i/o compta amb la deguda justificació. O bé si pel contrari la delimitació és arbitrària i no respon a criteris de funcionalitat i vinculació urbanística.

- 4.3.** Si l'àmbit urbanitzable delimitat inclou terrenys afectats per una reserva ferroviària de sòl, concretant la superfície afectada i dictaminant si la seva inclusió dins l'àmbit és compatible amb les previsions del Pla Director urbanístic per la concreció i delimitació de la reserva de sòl per l'establiment de l'Eix transversal ferroviari.
- 4.4.** Si l'àmbit urbanitzable és compatible amb l'ús de l'aeròdrom dels terrenys confrontants i amb les previsions del Pla Director Urbanístic de l'Aeròdrom.
- 4.5.** Si els terrenys delimitats afecten una plana agrícola en explotació.
- 4.6.** Si els espais lliures i zones verdes del Sector S-2 tenen pendents superiors al 20% i tenen limitada la seva funcionalitat pel gaudi públic i l'ús pel lleure i com a zona verda. Tot assenyalant si això afecta:
  - 8'47HA del subàmbit Fàtima Nord i més del 45% dels espais lliures d'aquesta zona.
  - 1'48HA dels espais lliures del subàmbit de l'Aeròdrom.
- 5.** Si la parcel·la de 44HA del sector 2 i els paràmetres urbanístics aprovats, d'edificabilitat 0'75m<sup>2</sup>s/m<sup>2</sup>s, 70% d'ocupació i 30m d'alçada, compten amb la deguda justificació tècnica i urbanística en el planejament aprovat. I si s'ha analitzat en l'Estudi d'impacte paisatgístic de forma adequada els impactes que es provocaran amb aquesta obra. O bé si l'EIIP no és suficient. Tot dictaminant si a criteri del pèrit els impactes paisatgístics seran negatius i de caràcter crític.
- 6.** Si l'alçada reguladora de 30 metres prevista als articles 55.4 lletra D i 56.3 lletra D i concordants de la Normativa Urbanística compta amb la deguda motivació i justificació i amb els Estudis d'impacte i integració paisatgística adequat, amb contingut suficient i amb simulacions. Tot dictaminant si a criteri del pèrit l'alçada és excessiva i si comportarà un impacte paisatgístic crític.
- 7.** Si les afectacions a sòl agrícola derivades del PDUAE de la Conca d'Òdena foren objecte d'Estudi i anàlisi, amb caràcter previ a la seva aprovació inicial. O bé si l'Estudi d'afectacions s'efectuà amb posterioritat a l'aprovació inicial en haver-se al·legat la seva inexistència per escrits de la Unió de Pagesos i per l'aquí recurrent. Tot dictaminant si el mateix és suficient.

8. Si el connector del Raval i Cal Marquès es veu envoltat de 3 espais urbanitzables, afectat, encapsulat i reduït, si el connector manté les dimensions necessàries per complir la seva funció com a connector d'espais oberts i separador de continus urbans o si es veu afectat negativament i reduït. Tot dictaminant si el règim de protecció de l'article 20 de la Normativa Urbanística és suficient o no, a criteri del pèrit, i si caldria garantir una amplada superior.
9. Inclusió de terrenys i espais forestals de boscos de pineda mediterrània, salzedes, alberedes i boscos de ribera dins els sectors urbanitzables S-3 i S-4. Tot dictaminant si aquests terrenys havien de mantenir la classificació com a sòl no urbanitzable en aplicació dels articles 2, 20 i 22 de la Llei Forestal de Catalunya.

#### **IV.- PERICIAL DE PART DE GEÒLEG.**

Consistent en què s'admeti com a prova pericial de part de Geòleg, l'Informe Tècnic que s'acompanya al present escrit de demanda assenyalat com a **Document número 2** emès per la Geòloga Eulàlia Massa Catedràtica de la Universitat de Barcelona sobre el risc geològic present al sector urbanitzable 1 "Parc Tecnològic i empresarial de Jorba i Igualada". Assenyalant data per a la seva formal ratificació, previ atorgar termini d'aclariments a les parts personades.

#### **V.- PERICIAL DE PART DE GEÒGRAF.**

Consistent en què s'admeti com a prova pericial de part emesa pel pèrit llicenciat en Geografia i Consultor ambiental Albert Albertí, l'Informe que s'acompanya com a **Document número 1**.

Tot assenyalant data per a la seva ratificació formal en presència judicial, previ atorgament del termini de 5 dies per aclariments a les parts personades.

#### **VI.- PERICIAL DE PART D'ENGINYER AGRÒNOM.**

Consistent en que s'admeti com a prova pericial de part d'Enginyer Agrònom l'Informe Tècnic acompanyat com a **Document número 7** sobre els valors agraris del sòl afectat pel PDUAEEO i emès per l'Enginyer Agrònom Oriol Torras. Fixant data per la seva ratificació previ atorgament d'aclariments a les parts.

#### **VII.- MÉS PERICIAL DE PART DE PÈRIT ENGINYER.**

Per la que s'admeti com a prova pericial de part, l'Informe sobre afectacions per risc d'inundació emès per Pau Solé llicenciat en enginyeria

acompanyat com a **Document número 10**. Fixant data per la seva ratificació previ atorgament d'aclariments a les parts.

### **I A LA SALA SOL·LICITEM:**

Ens tingueu per proposats els mitjans de prova quina pràctica interessa a aquesta part i ordeneu la seva admissió i pràctica dintre del període probatori habilitat a l'efecte.

### **TERCER ALTRESSÍ DIC:**

S'interessa pel seu moment la continuació del procediment mitjançant conclusions escrites.

### **QUART ALTRESSÍ DIC:**

La quantia del present procediment s'estima com a indeterminada.

### **I A LA SALA SOL·LICITEM:**

Acordeu de conformitat amb tot allò interessat, fixant la quantia com a indeterminada i ordenant l'obertura a prova admetent la totalitat dels mitjans probatoris proposats i acordant la seva pràctica dintre del període probatori i posteriorment acordant la continuació del procediment mitjançant conclusions escrites.

Barcelona a vint-i-tres de Gener de dos mil vint-i-quatre.

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]